臺灣橋頭地方法院民事裁定

113年度消債清字第15號

聲 請 人

即 債 務 人 柯小麟

代 理 人 林文鑫律師（法扶律師）

上列當事人因消費者債務清理事件聲請清算，本院裁定如下：

主 文

聲請人柯小麟自民國一百一十三年十月二十四日下午四時起開始清算程序。

命司法事務官進行本件清算程序。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即債務人柯小麟前向金融機構辦理房屋貸款，致積欠無擔保債務計新臺幣（下同）2,016,918元，因此債權經讓與非金融機構之元大國際資產管理股份有限公司（下稱元大資產公司），毋庸進行前置協商程序，復因聲請人有不能清償債務或有不能清償之虞，復未經法院裁定開始更生程序或宣告破產，爰依法聲請准予裁定清算等語。

二、按「債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務。」消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條定有明文。衡以消費者與金融機構間債之關係之發生，係依契約自由原則及相互間之信賴為基礎，此為社會經濟活動得以維繫及發展之重要支柱，債務人經濟窘迫，固不應任其自生自滅，債權人一方之利益，仍不能因之摒棄不顧。是債務人於協商程序中，自應本於個人實際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案。如終究不能成立協商，於聲請更生或清算時，法院審酌上開條文所謂「不能清償或有不能清償之虞」，自宜綜衡債務人全部收支、信用及財產狀況，評估是否因負擔債務，而不能維持最基本之生活條件；所陳報之各項花費，是否確屬必要性之支出；如曾有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之

01 基本需求等情，為其判斷之準據。

02 三、經查：

03 (一)聲請人前向金融機構辦理房屋貸款，致現積欠無擔保債務至
04 少2,016,918元，因此債權經讓與非金融機構之元大資產公
05 司，毋庸進行前置協商程序等情，有113年1月25日清算聲請
06 狀所附債權人清冊、財團法人金融聯合徵信中心前置協商專
07 用債權人清冊、信用報告、113年8月13日元大資產公司陳報
08 狀等件在卷可稽，堪信為真實。

09 (二)聲請人現為計程車司機，依其113年1、2月淨收入計算書所
10 示，每月淨收入約35,321元，而其名下僅台灣人壽保險解約
11 金427元，110、111年度皆未有申報所得，現勞工保險投保
12 於職業工會等情，有財產及收入狀況說明書、勞工保險被保
13 險人投保資料表、綜合所得稅各類所得資料清單暨國稅局財
14 產歸屬資料清單、收入切結書、113年3月8日補正狀所附計
15 程車駕駛人執業登記證、113年4月1日補正二狀所附營收月
16 報表、車貸繳款單、車輛保險費收據、加油費用發票、台灣
17 人壽保險股份有限公司113年6月5日台壽字第1130011513號
18 函附卷可稽。則查無聲請人有其他收入來源，佐以聲請人提
19 出淨收入計算書及營收報表、各項單據為證，則以聲請人主
20 張之收入來源，應全非虛罔，是以35,321元作為核算其現在
21 償債能力之基礎，應能反映真實收入狀況。

22 (三)至聲請人個人日常生活必要費用部分，審酌聲請人負債之現
23 況，基於社會經濟活動之互賴及誠信，該日常生活所需費
24 用，自應節制開支，不得有超越一般人最低生活標準之享
25 受，否則反失衡平，本院依消債條例第64條之2第1項，參酌
26 衛福部社會司所公告歷年最低生活費標準，113年度高雄市
27 最低生活費標準14,419元之1.2倍為17,303元，則聲請人每
28 月最低生活費除有特殊情形並有證據證明者外，自宜以此為
29 度，始得認係必要支出。然聲請人主張每月個人必要生活費
30 為21,103元，已高於上開標準17,303元，且所列保險費高達
31 3,337元，未釋明有較高支出之必要性，故本院認應以上開
32 標準17,303元列計為聲請人全部必要生活費，較為可採。

33 (四)綜上所述，以聲請人現每月之收入35,321元為其償債能力基
34 準，扣除其每月個人必要生活費17,303元後僅餘18,018元，

01 而聲請人目前負債總額為2,016,918元，扣除保險解約金427
02 元後，債務餘額為2,016,491元，以上開餘額按月攤還結
03 果，約9年期間始能清償完畢，堪認聲請人確有不能清償債
04 務或有不能清償之虞之情事。從而，聲請人主張已不能清償
05 債務，聲請本院准予清算，依所舉事證及本院調查結果，即
06 無不合。

07 四、未按「法院開始清算程序之裁定，應載明其年、月、日、
08 時，並即時發生效力。」、「法院裁定開始更生或清算程序
09 後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律
10 師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理
11 人。」，消費者債務清理條例第83條第1項、第16條第1項分
12 別定有明文。本件聲請人其目前收入及財產狀況，不能履行
13 債務，未償之債務亦屬不能清償，有如上述。從而，聲請人
14 聲請清算，洵屬有據，應予准許，爰命司法事務官進行本件
15 清算程序。

16 五、依消費者債務清理條例第11條第1項、第83條第1項、第16條
17 第1項，裁定如主文。

18 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
19 民事庭 法 官 吳保任

20 以上正本係照原本作成。

21 本裁定已於民國113年10月24日下午4時公告。

22 本裁定不得抗告。

23 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
24 書記官 郭南宏