臺灣橋頭地方法院民事裁定

113年度消債清字第74號

聲 請 人

即 債 務 人 郭 崇 宜 即 郭 淑 美

上列當事人因消費者債務清理事件聲請清算，本院裁定如下：

主 文

聲請人郭崇宜即郭淑美自民國一百一十三年十一月十四日下午四時起開始清算程序。

命司法事務官進行本件清算程序。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即債務人郭崇宜即郭淑美前向金融機構辦理消費借貸、信用卡契約等，致積欠無擔保債務計新臺幣（下同）7,218,400元，因無法清償債務，乃於民國113年6月間向高雄市路竹區調解委員會申請調解，惟於113年6月5日前置調解不成立，因聲請人有不能清償債務或有不能清償之虞，復未經法院裁定開始更生程序或宣告破產，爰依法聲請准予裁定清算等語。

二、按「債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務。」消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條定有明文。衡以消費者與金融機構間債之關係之發生，係依契約自由原則及相互間之信賴為基礎，此為社會經濟活動得以維繫及發展之重要支柱，債務人經濟窘迫，固不應任其自生自滅，債權人一方之利益，仍不能因之摒棄不顧。是債務人於協商程序中，自應本於個人實際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案。如終究不能成立協商，於聲請更生或清算時，法院審酌上開條文所謂「不能清償或有不能清償之虞」，自宜綜衡債務人全部收支、信用及財產狀況，評估是否因負擔債務，而不能維持最基本之生活條件；所陳報之各項花費，是否確屬必要性之支出；如曾有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之

01 基本需求等情，為其判斷之準據。

02 三、經查：

03 (一)聲請人前向各金融機構辦理消費借貸、信用卡契約等，致現
04 積欠無擔保債務至少7,218,400元，前即因無法清償債務，
05 而於113年6月間向高雄市路竹區調解委員會申請調解，惟於
06 113年6月5日調解不成立等情，有113年6月13日清算聲請狀
07 所附債權人清冊、財團法人金融聯合徵信中心前置協商專用
08 債權人清冊、信用報告、調解不成立證明書、金融機構債權
09 明細表等件在卷可稽，堪信為真實。

10 (二)聲請人現從事螺絲包裝工作，論件計酬，每月收入約22,500
11 元，而其名下尚有曾於113年2月23日變更要保人之郵政人壽
12 保險解約金154,271元，於113年2月24日領取郵政人壽終止
13 解約金44,266元，111、112年度申報所得分別為2,000元、0
14 元，現未投保勞工保險等情，有財產及收入狀況說明書、勞
15 工保險被保險人投保資料表、綜合所得稅各類所得資料清單
16 暨國稅局財產歸屬資料清單、113年7月15日陳報狀所附收入
17 切結書、中華郵政股份有限公司113年7月8日壽字第1139008
18 739號函、本院稅務電子閘門財產所得調件明細表附卷可
19 稽。則查無聲請人有其他收入來源，佐以聲請人於112年度
20 未有所得紀錄，現未投保勞工保險，則以聲請人主張之收入
21 來源，應全非虛罔，是以22,500元作為核算其現在償債能力
22 之基礎，應能反映真實收入狀況。

23 (三)至支出部分，聲請人主張需扶養1名未成年子女，每月支出
24 扶養費10,700元。按直系血親相互間，互負扶養之義務，民
25 法第1114條第1款定有明文。查聲請人育有1名未成年子女為
26 101年生，於112年度未有申報所得，名下無財產，惟每月領
27 有單親生活補助2,661元等情，有戶籍謄本、綜合所得稅各
28 類所得資料清單暨國稅局財產歸屬資料清單、領取補助之存
29 摺內頁等附卷可證。扶養費用部分，依消債條例第64條之2
30 第1、2項，並參照民法第1118、1119條規定，其負扶養義務
31 之程度，亦應考量其目前身負債務之窘境，所負擔之扶養義
32 務能力，自非比一般，在無其他更為詳實之資料可供佐證之
33 情形下，故本院認定以113年度高雄市最低生活費標準之1.2

01 倍17,303元為標準，則扣除單親生活補助並與前配偶分擔子
02 女扶養費後，聲請人每月應支出之子女扶養費應以7,321元
03 為度【計算式： $(17,303 - 2,661) \div 2 = 7,321$ 】，聲請人就
04 此主張支出子女扶養費10,700元，尚屬過高。至聲請人個人
05 日常生活必要費用部分，審酌聲請人負債之現況，基於社會
06 經濟活動之互賴及誠信，該日常生活所需費用，自應節制開
07 支，不得有超越一般人最低生活標準之享受，否則反失衡
08 平，本院依消債條例第64條之2第1項，參酌衛福部社會司所
09 公告歷年最低生活費標準，113年度高雄市最低生活費標準1
10 4,419元之1.2倍為17,303元，則聲請人每月最低生活費除有
11 特殊情形並有證據證明者外，自宜以此為度，始得認係必要
12 支出。聲請人主張每月個人必要生活費為19,150元，已高於
13 上開標準17,303元，且所列餐飲費高達10,000元，未釋明有
14 較高支出之必要性，故本院認應以上開標準17,303元列計為
15 聲請人全部必要生活費，較為可採。

16 (四)綜上所述，以聲請人現每月之收入22,500元為其償債能力基
17 準，扣除其每月個人必要生活費17,303元、扶養費7,321元
18 後已無所餘，顯無法清償聲請人目前扣除保險解約金198,53
19 7元後之負債總額7,019,863元，堪認聲請人確有不能清償債
20 務或有不能清償之虞之情事。從而，聲請人主張已不能清償
21 債務，聲請本院准予清算，依所舉事證及本院調查結果，即
22 無不合。

23 四、未按「法院開始清算程序之裁定，應載明其年、月、日、
24 時，並即時發生效力。」、「法院裁定開始更生或清算程序
25 後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律
26 師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理
27 人。」，消費者債務清理條例第83條第1項、第16條第1項分
28 別定有明文。本件聲請人其目前收入及財產狀況，不能履行
29 債務，未償之債務亦屬不能清償，有如上述。從而，聲請人
30 聲請清算，洵屬有據，應予准許，爰命司法事務官進行本件
31 清算程序。

32 五、依消費者債務清理條例第11條第1項、第83條第1項、第16條
33 第1項，裁定如主文。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日
02 民事庭 法 官 郭育秀

03 以上正本係照原本作成。

04 本裁定已於113年11月14日下午4時公告。

05 本裁定不得抗告。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日
07 書記官 郭南宏