臺灣橋頭地方法院民事裁定

113年度消債清字第99號

聲 請 人

即 債 務 人 柯文通即柯富仁

代 理 人 何明諺律師（法扶律師）

上列當事人因消費者債務清理事件聲請清算，本院裁定如下：

主 文

聲請人柯文通即柯富仁自民國一百一十四年二月七日下午四時起開始清算程序。

命司法事務官進行本件清算程序。

理 由

- 一、聲請意旨略以：聲請人即債務人柯文通即柯富仁前向金融機構辦理消費借貸、信用卡契約、保證契約等，致積欠無擔保債務計新臺幣（下同）10,452,702元，因無法清償債務，乃於民國113年6月間向本院聲請前置調解，惟已調解不成立，聲請人有不能清償債務或有不能清償之虞，復未經法院裁定開始更生程序或宣告破產，爰依法聲請准予裁定清算等語。
- 二、按「債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務。」消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條定有明文。衡以消費者與金融機構間債之關係之發生，係依契約自由原則及相互間之信賴為基礎，此為社會經濟活動得以維繫及發展之重要支柱，債務人經濟窘迫，固不應任其自生自滅，債權人一方之利益，仍不能因之摒棄不顧。是債務人於協商程序中，自應本於個人實際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案。如終究不能成立協商，於聲請更生或清算時，法院審酌上開條文所謂「不能清償或有不能清償之虞」，自宜綜衡債務人全部收支、信用及財產狀況，評估是否因負擔債務，而不能維持最基本之生活條件；所陳報之各項花費，是否確屬必要性之支出；如曾有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之

01 基本需求等情，為其判斷之準據。

02 三、經查：

03 (一)聲請人前向各金融機構辦理消費借貸、信用卡契約、保證契
04 約等，致現積欠無擔保債務至少10,452,702元，前即因無法
05 清償債務，而於113年6月間向本院聲請前置調解，惟已調解
06 不成立等情，有113年6月13日前置調解聲請狀所附債權人清
07 冊、財團法人金融聯合徵信中心前置協商專用債權人清冊、
08 信用報告、前置調解債權明細表、本院民事執行處113年7月
09 29日通知函等件在卷可稽，堪信為真實。

10 (二)聲請人原任職於龍邦保全股份有限公司，惟自113年8月22日
11 起任職於台詮精機股份有限公司，自陳每月薪資約38,000
12 元，而其名下有富邦人壽保險解約金408,858元，111、112
13 年度申報所得分別為0元、87,300元，勞工保險投保於職業
14 工會等情，有財產及收入狀況說明書、勞工保險被保險人投
15 保資料表、綜合所得稅各類所得資料清單暨國稅局財產歸屬
16 資料清單、113年9月3日陳報續狀所附在職證明書、富邦人
17 壽保險股份有限公司保險一覽表附卷可稽。則查無聲請人有
18 其他收入來源，佐以聲請人提出在職證明書為證，且112年
19 度所得僅87,300元，現勞保投保於職業工會，則以聲請人主
20 張之收入來源，應全非虛罔，是以其陳每月薪資38,000元作
21 為核算其現在償債能力之基礎，應能反映真實收入狀況。

22 (三)至支出部分，聲請人主張需扶養母親，每月支出扶養費5,00
23 0元。按直系血親相互間，互負扶養之義務，民法第1114條
24 第1款定有明文。查聲請人母親王○○，其112年度未有申報
25 所得，名下僅有2輛皆為77年出廠車輛，每月領有國保老年
26 年金4,649元等情，有戶籍謄本、綜合所得稅各類所得資料
27 清單暨國稅局財產歸屬資料清單、領取年金之存摺內頁等附
28 卷可證。扶養費用部分，依消債條例第64條之2第1、2項，
29 並參照民法第1118、1119條規定，其負扶養義務之程度，亦
30 應考量其目前身負債務之窘境，所負擔之扶養義務能力，自
31 非比一般，在無其他更為詳實之資料可供佐證之情形下，故
32 本院認定以114年度高雄市最低生活費標準之1.2倍19,248元
33 為標準，則扣除國保老年年金與2名手足分擔母親扶養費

01 後，聲請人每月應支出母親扶養費應以4,866元為度【計算
02 式： $(19,248-4,649) \div 3 = 4,866$ 元】，聲請人就此主張支
03 出5,000元，尚屬過高。至聲請人個人日常生活必要費用部
04 分，審酌聲請人負債之現況，基於社會經濟活動之互賴及誠
05 信，該日常生活所需費用，自應節制開支，不得有超越一般
06 人最低生活標準之享受，否則反失衡平，本院依消債條例第
07 64條之2第1項，參酌衛福部社會司所公告歷年最低生活費標
08 準，114年度高雄市最低生活費標準16,040元之1.2倍為19,2
09 48元，則聲請人每月最低生活費除有特殊情形並有證據證明
10 者外，自宜以此為度，始得認係必要支出，聲請人主張每月
11 個人必要生活費為17,303元，尚低於上開標準，自屬可採。

12 (四)綜上所述，以聲請人現每月之收入38,000元為其償債能力基
13 準，扣除其每月個人必要生活費17,303元、4,866元後僅餘1
14 5,831元，而聲請人目前負債總額為10,452,702元，扣除保
15 險解約金408,858元後，債務餘額為10,043,844元，以上開
16 餘額按月攤還結果，約52年期間始能清償完畢，堪認聲請人
17 確有不能清償債務或有不能清償之虞之情事。從而，聲請人
18 主張已不能清償債務，聲請本院准予清算，依所舉事證及本
19 院調查結果，即無不合。

20 四、未按「法院開始清算程序之裁定，應載明其年、月、日、
21 時，並即時發生效力。」、「法院裁定開始更生或清算程序
22 後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律
23 師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理
24 人。」消費者債務清理條例第83條第1項、第16條第1項分別
25 定有明文。本件聲請人其目前收入及財產狀況，不能履行債
26 務，未償之債務亦屬不能清償，有如上述。從而，聲請人聲
27 請清算，洵屬有據，應予准許，爰命司法事務官進行本件清
28 算程序。

29 五、依消費者債務清理條例第11條第1項、第83條第1項、第16條
30 第1項，裁定如下如主文。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

32 民事庭 法官 郭育秀

33 以上正本係照原本作成。

01 本裁定已於114年2月7日下午4時公告。

02 本裁定不得抗告。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

04 書記官 郭南宏