臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度簡上附民移簡字第111號

原告 林漢德

訴訟代理人 魏緒孟律師

鄭曉東律師

被告 黃恩南

訴訟代理人 宋國城律師

上列被告因過失傷害案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求侵權行為損害賠償（113年度交簡上附民字第8號），經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國113年10月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣54萬9,209元，及自民國113年3月28日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔。

事實及理由

一、原告主張：

(一)被告於民國111年10月2日17時40分許，駕駛車牌號碼00-0000號自用小貨車，沿高雄市美濃區中正路2段178巷由西北往東南方向行駛，行經該路段與中正路2段之交岔路口，其欲左轉接駛中正路2段時，本應注意左轉彎時，應行至岔路口中心處左轉，並不得占用來車道搶先左轉，且應注意分向限制線用以劃分路面成雙向車道，禁止車輛跨越行駛，而依當時天候晴、暮光、柏油路面乾燥、無缺陷、道路無障礙物、視距良好，並無其他不能注意之情形，竟疏未注意及此，貿然占用來車道並跨越分向限制線搶先左轉，適原告騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱原告之機車），沿中正路2段由西南往東北方向行駛至該路口，雙方因而發生碰撞，致原告人車倒地，並受有左脛腓骨開放性骨折及左

01 舟骨、距骨骨折、頸椎5、6 節椎間盤突出併神經根壓迫，
02 頭部外傷及上唇撕裂傷等傷害，原告之機車亦因此受損（下
03 稱本件交通事故）。

04 (二)又被告因本件交通事件犯過失傷害罪，業經本院112年度交
05 簡字第1636號及113年度交簡上字第26號刑事判決確定，原
06 告因此受有下列損害：

07 (1)醫藥費用新臺幣（下同）16萬1,062元。

08 (2)看護費用：原告於事故日至衛生福利部旗山醫院（下稱旗山
09 醫院）急診開刀進行清創及骨折外固定手術，術後轉入加護
10 病房，嗣於111年10月5日轉至長庚醫療財團法人高雄長庚紀
11 念醫院（下稱高雄長庚醫院）住院治療，先後進行左側脛骨
12 清創、植皮及復位內固定手術，至同年11月3日出院。住院
13 期間及術後需人照顧1個月共計2個月，均由配偶看護，按每
14 日2,200元計算之看護費用共計13萬2,000元。

15 (3)減少勞動能力之損害：原告事故時任職於高雄市政府警察局
16 旗山分局警員，事故前每年考績均為甲等，可領取本俸2個
17 月考績獎金，因本件交通事故受傷必須經常請假，致111年
18 度考績為乙等，僅能領取本俸1個半月考績獎金，因此損失
19 考績獎金2萬2,385元（即本俸44,770元 $\times$ 0.5個月）。又原告
20 為配合警務需求，經常執行加班勤務，事故前半年所領取之
21 超勤加班費平均每月為1萬4,392元，受傷治療及修養期間共
22 計15個月，因無法執行勤務，而未能領取超勤加班費之損
23 失，共計為21萬4,925元（即14,392元 $\times$ 15個月—事故當月領
24 取加班費1,100元）。再原告至事故時之任職年資已逾20
25 年，全年休假有30日，其中10日為強制休假，另20日可請領
26 不休假獎金，原告因事故受傷請假，而未能領取不休假獎金
27 之損失，共計為29,847元（即本俸44,770元 $\div$ 30日 $\times$ 20日）。

28 (4)精神慰撫金：原告因本件交通事故受傷，並遺存永久性中樞
29 神經障害，只能從事輕度工作，精神上所受痛苦甚大，故請
30 求精神慰撫金50萬元。

31 (5)機車修復費用1萬5,750元。

01 (三)再本件交通事故之肇事責任，經高雄市政府交通局車輛行車
02 事故鑑定委員會鑑定結果，被告為肇事主因，原告為肇事次
03 因，被告應負擔70%之過失責任，依此減輕其賠償責任，並
04 扣除原告已領取汽車強制責任險保險給付72,157元，依民法
05 侵權行為之規定，請求被告應再賠償原告70萬2,668元。

06 (四)並聲明：被告應給付原告70萬2,668元，及自刑事附帶民事
07 起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之
08 利息。

09 二、被告則以：伊對於本件交通事故應負擔70%之過失責任，暨
10 原告請求之醫療費16萬1,062元、考績獎金損失2萬2,385元
11 及機車修復費用1萬5,750元等部分均不爭執。但對原告請求
12 之看護費用、超勤加班費損失、不休假獎金損失及精神慰撫
13 金等部分有爭執等語答辯。並聲明：原告之訴駁回。

14 三、兩造不爭執事項：（見簡上附民移簡卷第104-105頁）

15 (一)被告於111年10月2日17時40分許，駕駛車牌號碼00-0000號
16 自用小貨車，沿高雄市美濃區中正路2段178巷由西北往東
17 南方向行駛，行經該路段與中正路2段之交岔路口，其欲左
18 轉接駛中正路2段時，本應注意左轉彎時，應行至岔路口
19 中心處左轉，並不得占用來車道搶先左轉，且應注意分向限
20 制線用以劃分路面成雙向車道，禁止車輛跨越行駛，而依當
21 時天候晴、暮光、柏油路面乾燥、無缺陷、道路無障礙物、
22 視距良好，並無其他不能注意之情形，竟疏未注意及此，貿
23 然占用來車道並跨越分向限制線搶先左轉，適有原告騎乘車
24 牌號碼000-0000號普通重型機車，沿中正路2段由西南往東
25 北方向行駛至該路口，雙方因而發生碰撞，致原告人車倒
26 地，並受有左脛腓骨開放性骨折及左舟骨、距骨骨折、頸椎
27 5、6節椎間盤突出併神經根壓迫，頭部外傷及上唇撕裂傷
28 等傷害，原告之機車亦因此受損。被告因本件交通事件犯過
29 失傷害罪，業經本院以112年度交簡字第1636號及113年度
30 交簡上字第26號刑事判決確定。

31 (二)本件交通事故之肇事原因，原告應負擔30%之過失責任，被

01 告應負擔70%之過失責任。

02 (三)被告同意原告下列請求：(1)醫療費16萬1,062元、(2)考績獎
03 金損失2萬2,385元、(3)機車修復費用1萬5,750元。

04 (四)原告已領取本件交通事故汽車強制責任險保險給付7萬2,15
05 7元。

06 (五)原告為60年次生，警察學校警員班畢業，現職為警察，111
07 年度財產及所得總額約為196萬元；被告為45年次生，五專
08 後二年肄業、務農，111年度財產及所得總額約為1,831萬
09 元。

10 (六)高雄市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會112年11月23日
11 高市車鑑字第11270910100號函及第11209185號鑑定意見書
12 鑑定意見，被告跨越分向限制線穿越道路為肇事主因，原告
13 未注意車前狀況為肇事次因。

14 四、兩造爭執事項：

15 (一)原告所受相當看護費之損害（親屬看護）、減少勞動能力之
16 損害（是否含加班費、不休假獎金）、非財產上之損害各為
17 多少？

18 (二)原告得再請求被告賠償多少金額？

19 五、本院之判斷：

20 (一)查本件交通事故之肇事原因，乃被告跨越分向限制線穿越道
21 路為肇事主因，原告未注意車前狀況為肇事次因，被告應負
22 擔70%之過失責任，原告應負擔30%之過失責任，此據兩造
23 不爭執事項(一)、(二)、(六)可明，應堪認定。

24 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
25 任；不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或
26 減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；
27 不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
28 操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財
29 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184條第1項
30 前段、第193條第1項、第195條第1項前段分別定有明文。

31 (三)茲就原告主張之損害項目及金額審認如下：

- 01 1.醫療費16萬1,062元、考績獎金損失2萬2,385元及機車修復
02 費用1萬5,750元，為兩造所不爭執（見兩造不爭執事項
03 (三)），且分屬原告因本件交通事故所增加之生活必要支出、
04 減少之勞動能力所得及財產損害，應堪認定。
- 05 2.看護費用：查原告因本件交通事故受有左脛腓骨開放性骨折
06 及左舟骨、距骨骨折、頭部外傷及上唇撕裂傷等傷害，於11
07 1年10月2日至旗山醫院急診開刀進行清創及骨折外固定手
08 術，術後轉入加護病房，嗣於同月5日轉至高雄長庚醫院住
09 院治療，先後進行左側脛骨清創、植皮及復位內固定手術，
10 至同年11月3日出院。術後需人照顧1個月，並休養3個月等
11 情，此有旗山醫院及高雄長庚醫院診斷證明書影本可稽（見
12 交簡上附民卷第35、37頁）。足認原告所受傷勢甚為嚴重，
13 已致影響其生活自理及行動能力之程度，而有專人照顧之必
14 要，且其主張所需看護期間為2個月，亦屬合理，應為可
15 採。又原告係由親屬照顧，雖無現實看護費之支出，但親屬
16 看護所付出之勞力，並非不能評價為金錢，是其既需專人照
17 顧，仍應認受有相當於看護費之損害（最高法院94年度台上
18 字第1543號判決意旨參照）。再原告主張看護費用按每日2,
19 200元計算，被告對此亦不爭執（見簡上附民移簡卷第107
20 頁），是原告所受相當看護費之損害，應為13萬2,000元
21 （即60日×每日2,200元），亦堪認定。
- 22 3.超勤加班費及不休假獎金：
- 23 (1)按所謂「因工作而獲得之報酬」者，係指符合「勞務對價
24 性」而言，所謂「經常性之給與」者，係指在一般情形下經
25 常可以領得之給付。判斷某項給付是否具「勞務對價性」及
26 「給與經常性」，應依一般社會之通常觀念為之，其給付名
27 稱為何，尚非所問（最高法院100年度台上字第801號判決參
28 照）。
- 29 (2)查原告為高雄市政府警察局旗山分局警員，其於本件交通事
30 故發生前半年（111年4月至9月），除每月薪資外，均按月
31 領取超勤加班費14,850元、16,500元、7,700元、15,400

01 元、16,500元、15,400元，平均每月為1萬4,392元等情，此
02 有原告之薪資明細表及加班費影本可證（見交簡上附民卷第
03 39-63頁）。是其陳稱因配合警務需求，經常執行加班勤務
04 之情，應為可採，則其在一般正常出勤之情形下，每月可領
05 取之超勤加班費，應屬經常性之給與，而其於本件交通事故
06 發生後，除於事故當月領取超勤加班費1,100元（事故前之
07 超勤加班費），因受傷無法出勤，致受有不能領取超勤加班
08 費之勞動能力損害，堪以認定。又依高雄長庚醫院診斷證明
09 書記載，原告出院後尚需休養3個月，則其住院1個月（111
10 年10月2日至同年11月3日），加計出院後需休養3個月，因
11 無法出勤，而未能領取超勤加班費之月數應為4個月，是其
12 得請求之超勤加班費損失，應為5萬6,468元（即1萬4,392元
13 x4個月—事故當月已領取1,100元）。

14 (3)至原告主張其另受有不休假獎金損失之部分，按不休假獎金
15 係雇主為改善員工生活，具有勉勵、恩惠性之給與，非屬經
16 常性給與（最高法院86年度台上字第255號、100年度台上字
17 第170號判決意旨參照），故不休假獎金非屬勞務之對價，
18 原告主張受有此部分勞動能力損失，尚無可採。

19 4.精神慰撫金：按被害人受有非財產上損害，請求加害人賠償
20 相當金額之慰撫金時，法院對於慰撫金之量定，應斟酌實際
21 加害情形、所造成之影響、被害人痛苦程度、兩造之身分、
22 地位、經濟情形及其他各種狀況，以核定相當之數額（最
23 高法院51年台上字第223號、47年台上字第1221號判例要旨參
24 照）。查原告因本件交通事故受有上開傷害，且頭部外傷經
25 治療後仍呈專注力、語言記憶及執行功能等多項認知功能損
26 傷，亦有高雄醫學大學附設中和紀念醫院診斷證明書影本可
27 稽（見交簡上附民卷第67頁），精神上自受有相當程度之痛
28 苦。審酌原告為為60年次生，警察學校警員班畢業，現職為
29 警察，111年度財產及所得總額約為196萬元；被告為45年
30 次生，五專後二年肄業、務農，111年度財產及所得總額約
31 為1,831萬元（見兩造不爭執事項(五)），暨兩造過失比例及

01 原告所受傷勢等一切情狀，認原告主張其受有非財產上損害
02 50萬元，尚屬合理，應為可採。

03 5.據上，原告因本件車禍所受之損害金額，合計為88萬7,665
04 元（即醫療費用16萬1,062元+看護費用13萬2,000元+考績
05 獎金損失2萬2,385元+超勤加班費損失5萬6,468元+機車修
06 復費用1萬5,750元+精神慰撫金50萬元=88萬7,665元）。

07 (四)再按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠
08 償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。查原告對
09 本件交通事件之發生與有過失，應自負30%過失責任，已如
10 前述，依此減輕被告之賠償金額後，原告得請求之金額應為
11 62萬1,366元【即88萬7,665元 $\times$ (100%-30%)=62萬1,366
12 元，元以下四捨五入）。再扣除其已領取之汽車強制責任險
13 理賠金7萬2,157元（見兩造不爭執事項(四)），則原告得再請
14 求被告給付之金額應為54萬9,209元。

15 (五)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
16 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
17 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
18 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
19 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
20 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
21 利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203
22 條分別定有明文。本件原告請求被告給付之損害賠償，並無
23 給付之確定期限，是其併請求被告應自刑事附帶民事起訴狀
24 繕本送達翌日即113年3月28日起（見交簡上附民卷第81頁）
25 至清償日止，按週年利率5%計算之遲延利息，亦屬有據，
26 併應准許。

27 六、綜上所述，原告依民法侵權行為之規定，請求被告給付54萬
28 9,209元，及自113年3月28日起至清償日止，按週年利率5%
29 計算之利息，為有理由，應予准許；逾此部分之請求，則無
30 理由，應予駁回。

31 七、本件訴訟費用為原告請求車損部分之裁判費1,000元，被告

01 同意全額給付，應由其負擔此部分裁判費，並依職權確定
02 之。

03 八、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
04 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
05 逐一論列，附此敘明。

06 九、據上論結，原告之訴為部分有理由、部分無理由，依民事訴
07 訟法第79條，判決如主文。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
09 民事第一庭 審判長法官 謝文嵐

10 法官 郭文通

11 法官 陳淑卿

12 以上正本係照原本作成。

13 本判決不得上訴。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
15 書記官 蔣禪寧