## 臺灣橋頭地方法院民事判決

02 113年度訴字第1067號

- 03 原 告 兆豐國際商業銀行股份有限公司
- 04
- 05 法定代理人 董瑞斌
- 06 訴訟代理人 魏健航
- 07 被 告 建榮企業有限公司
- 08
- 09 兼法定

01

- 10 代理人 黃建榮
- 11 被 告 劉美芳
- 12
- 13 上列當事人間請求清償借款事件,本院於民國114年2月17日言詞
- 14 辯論終結,判決如下:
- 15 主 文
- 16 被告應連帶給付原告新臺幣4,666,668元,及如附表所示之利息
- 17 暨違約金。
- 18 訴訟費用由被告連帶負擔。
- 19 事實及理由
- 20 壹、程序部分
- 21 一、本件依兩造簽訂之編號(113)楠中授字第1201號中長期授
- 22 信合約書(下稱中長期授信合約書)第23條,合意以本院為
- 23 第一審管轄法院,是本院就本件訴訟有管轄權,合先敘明。
- 24 二、次按訴狀送達後,原告不得為訴之變更或追加,但擴張或縮
- 25 減應受判決事項之聲明者,不在此限,民事訴訟法第255條
- 26 第1項第3款定有明文。查本件原告訴之聲明原為:被告建榮
- 27 企業有限公司(下稱建榮公司)、黃建榮、劉美芳應連帶給
- 28 付原告新臺幣(下同)4,666,668元,及自民國113年8月21
- 29 日起至清償日止,按年息2.22%計算之利息,暨自113年9月
- 30 21日起至清償日止,其逾期在6個月以内者,按上開利率1
- 31 0%,逾期在6個月以上者,按上開利率20%計算之違約金。

另自113年9月21日至清償日止,按年息3%計算之遲延利息。嗣於本院審理時變更聲明為:被告建榮企業有限公司、 黄建榮、劉美芳應連帶給付原告4,666,668元,及如附表所 示之利息、違約金(見本院卷第53頁),原告所為訴之變 更,核屬擴張應受判決事項之聲明,合於前揭規定,應予准 許。

三、本件被告均經合法通知,未於言詞辯論期日到場,核無民事 訴訟法第386條各款所列情形,爰依原告聲請,由其一造辯 論而為判決。

## 貳、實體部分

01

02

04

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

- 一、原告主張:被告建榮公司邀同其法定代理人即被告黃建榮及 劉美芳為連帶保證人,於113年3月15日簽訂中長期授信合約 書,向原告借款5,000,000元(下稱系爭借款),約定利息 按中華郵政二年定期儲金機動利率加年利率0.5%計算(即 2.22%);如被告建榮公司遲延還本或付息時,本金自到期 日起,利息自繳息日起,逾期在6個月以內部分,按約定利 率10%,逾期超過6個月部分,按約定利率20%計付違約 金;且被告建榮公司如未依約清償本金時,除前述違約金外 並應依約定利率加年利率3%計付遲延利息。然被告建榮公 司僅繳付第四期本金後,自113年8月20日即未依約履行債 務,經原告於113年9月18日以存證信函催告仍未履行,依中 長期授信合約書第30條之約定,被告建榮公司對原告負欠之 債務視為全部到期,惟被告建榮公司尚積欠本金4,666,668 元及如附表所示之利息、違約金,被告黃建榮、劉美芳為連 带保證人,應與被告建榮公司負連帶清償責任。為此,依消 費借貸、連帶保證等法律關係提起本訴等語,並聲明:如主 文第1項所示。
- 28 二、被告未於言詞辯論期日到場,亦未提出書狀作何聲明或陳 29 述。
- 30 三、按稱消費借貸者,謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所 31 有權於他方,而約定他方以種類品質、數量相同之物返還之

契約。借用人應於約定期限內,返還與借用物種類、品質、 01 數量相同之物。遲延之債務,以支付金錢為標的者,債權人 02 得請求依法定利率計算之遲延利息,但約定利率較高者,仍 從其約定利率。當事人得約定債務人於債務不履行時,應支 04 付違約金,民法第474條第1項、第478條前段、第233條第1 項、第250條第1項分別定有明文。次按數人負同一債務,明 示對於債權人各負全部給付之責任者,為連帶債務;連帶債 07 務之債權人,得對於債務人中之一人或數人或其全體,同時 或先後請求全部或一部之給付,民法第272條第1項及第273 09 條第1項亦定有明文。而所謂連帶保證債務,係指保證人與 10 主債務人負同一債務,對於債權人各負全部給付之責任者而 11 言(最高法院45年台上字第1426號判決先例參照)。 12

四、本件原告主張之事實,已據其提出中長期授信合約書、借款支用書、客戶歸戶查詢資料、放款帳號歷史資料查詢、按月計息客戶繳息狀況查詢、客戶歷史檔交易明細查詢表、郵局存款利率查詢、存證信函為證(見本院卷第13至40頁),被告則均經合法通知,既未於言詞辯論期日到場,亦未提出任何書狀俾供本院調查或審酌,依民事訴訟法第280條第3項準用同條第1項規定,視同自認原告之主張,故原告之主張,堪認為實在。從而,被告建榮公司為系爭借款之借款人、被告建榮、劉美芳亦為系爭借款之連帶保證人,原告依據消費借貸及連帶保證之法律關係,請求被告連帶給付原告如主文第1項所示之金額、利息及違約金,為有理由,應予准許。又本件訴訟費用,依民事訴訟法第78條、第85條第2項規定,應由敗訴之被告連帶負擔。

五、據上論結,本件原告之訴為有理由,判決如主文。

 27
 中華
 民國
 114
 年3
 月3
 日

 28
 民事第三庭
 法官
 王碩禧

29 以上正本係照原本作成。

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

30 如對本判決上訴,須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如 31 委任律師提起上訴者,應一併繳納上訴審裁判費。 
 01
 中
 華
 民
 國
 114
 年
 3
 月
 3
 日

 02
 書記官
 郭力瑜

03 附表:

編號	債權本金	利息計算期間及利	違約金計算期間及利
	(新臺幣)	率	率
1	4,666,668元	自民國113年8月21	自民國113年9月21日
		日起至清償日止,	起至清償日止,逾期
		按年利率5.22%計	在6個月以內者,按年
		算	利率0.222%計算,逾
		(即1.72%+0.35%+	期超過6個月以上者,
		3%) •	按年利率0.444%計
			算。