臺灣橋頭地方法院民事裁定

113年度訴字第128號

原告 黃吳金聯

上列當事人與李直間請求確認所有權存在等事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定正本送達之日起15日內，補正下列事項，逾期未補正，即駁回其訴。

理 由

- 一、按原告之訴，有下列各款情形之一者，法院得不經言詞辯論，逕以判決駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正：(一)當事人不適格或欠缺權利保護必要。(二)依其所訴之事實，在法律上顯無理由。前項情形，原告之訴因逾期未補正經裁判駁回後，不得再為補正，民事訴訟法第249條第2、3項定有明文。次按當事人之適格，指當事人就特定訴訟標的，有實施訴訟之權能而言，此項權能之有無，應依當事人與特定訴訟標的之關係定之。又原告所提先位聲明之訴部分，於全體繼承人有法律上之利害關係，屬於民事訴訟法第56條第1項所謂訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定者，即應以全體繼承人為當事人，於當事人適格始無欠缺。而關於當事人適格與否，為法院應依職權調查之事項，無論訴訟進行至如何之程度，應隨時依職權調查之（最高法院97年度台上字第2105號判決意旨參照）。
- 二、按當事人死亡者，訴訟程序在有繼承人、遺產管理人或其他依法令應續行訴訟之人承受其訴訟以前當然停止。第168條至第172條及前條所定之承受訴訟人，於得為承受時，應即為承受之聲明。當事人不聲明承受訴訟時，法院亦得依職權，以裁定命其續行訴訟，民事訴訟法168條、第175條第1項、第178條分別定有明文。又先順序繼承人均拋棄其繼承權時，由次順序之繼承人繼承。其次順序繼承人有無不明或第四順序之繼承人均拋棄其繼承權者，準用關於無人承認繼

01 承之規定。繼承開始時，繼承人之有無不明者，由親屬會議
02 於一個月內選定遺產管理人，並將繼承開始及選定遺產管理
03 人之事由，向法院報明。無親屬會議或親屬會議未於前條所
04 定期限內選定遺產管理人者，利害關係人或檢察官，得聲請
05 法院選任遺產管理人，並由法院依前項規定為公示催告，民
06 法第1176條第6項、第1177條、1178條第2項亦分別定有明
07 文。另原告之訴，被告無當事人能力者，法院應以裁定駁回
08 之，但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，民事
09 訴訟法第249條第1項第3款定有明文。

10 三、經查，原告先位聲明之訴追加黃清圳為李直之繼承人而為被
11 告，惟黃清圳於民國113年3月16日本案訴訟繫屬中死亡而欠
12 缺當事人能力等情，有死亡登記申請書、死亡證明書附卷可
13 參（見本院卷第81至82頁），復經本院依職權查詢黃清圳之
14 繼承人林秀月、黃淑萍、黃淑琪、黃勇樺、鄧芷瑄、鄧芷
15 涵、鄧品瑜、陳乙理、陳乙璇均於113年5月23日聲明拋棄繼
16 承，黃清圳之繼承人黃玉娥則於同年7月1日聲明拋棄繼承，
17 均經臺灣臺南地方法院准予備查（見本院卷第69至71頁），
18 是黃清圳第一至第四順序之繼承人均拋棄其繼承權，依上開
19 規定，應準用無人承認繼承之規定，則當事人適格即有欠
20 缺。爰命原告於裁定送達後10日內補正黃清圳之遺產管理人
21 之年籍，或已向管轄法院聲請選任遺產管理人之證明文件，
22 並於裁定選任遺產管理人後，追加黃清圳之遺產管理人為被
23 告，逾期未補正，即駁回其訴。

24 四、按已登記之土地權利，除第17條至第26條及第33條規定之情
25 形外，土地總登記時或金門、馬祖地區實施戰地政務終止
26 前，登記名義人之姓名、名稱或住址記載不全或不符者，土
27 地權利人或利害關係人應於申請登記期間內檢附證明文件，
28 申請更正登記。土地總登記時登記名義人姓名、名稱或住址
29 記載不全或不符之土地經標售完成或囑託登記為國有後，權
30 利人申請發給土地價金或發還土地時，除應檢附第13條第1
31 項規定文件外，原登記名義人姓名與戶籍謄本姓名相符，其

01 住址有不符、不全或無記載之情事者，應檢附或由戶政機關
02 提供合於下列各款情形之一文件：....五、原登記名義人住
03 址番地號碼與其戶籍謄本所載住址番地號碼不符時，經直轄
04 市或縣（市）主管機關依戶政機關提供該鄉（鎮、市、區）
05 與該登記名義人同姓名人之所有戶籍資料，審查無同名同姓
06 之人於該土地登記之番地號碼設籍，且有原登記名義人日據
07 時期之登記濟證、光復後首次核發之原權利書狀或共有人保
08 持證者。地籍清理條例第32條、地籍清理條例施行細則第27
09 條第5款分別定有明文，故而以住居所或戶籍是否相同，判
10 斷登記名義人與實際權利人是否同一，符合地籍清理之法令
11 規定及實務運作，於民事訴訟實務上非不得參考爰用。基
12 此，登記名義人與實際權利人如為同一人，僅因地政機關職
13 務上疏失，使得姓名登載有誤，屬公法上之爭執，應向主管
14 之地政機關申請更正登記。故而本件登記名義人「李直」如
15 與「李得」為同一人，實無從以提起民事訴訟方式尋求救
16 濟。

17 五、不動產物權經登記者，推定登記權利人適法有此權利，民法
18 第759條之1第1項定有明文。此項登記之推定力，觀其立法
19 意旨，乃為登記名義人除不得援以對抗其直接前手之真正權
20 利人外，得對其他任何人主張之（最高法院102年度台上字
21 第1577號、106年度台上字第114號判決意旨參照），而關
22 於土地登記，係主管機關適用相關土地登記法令而辦理者，
23 依高度蓋然性之經驗法則，其完成登記之內容通常可推認為
24 真實，即所謂表現證明。因此，否認登記內容所示權利之
25 人，應主張並證明該項登記內容係由於其他原因事實所作
26 成，以排除上開經驗法則之適用（最高法院100年度台上字
27 第387號判決意旨參照），故而否認登記名義人之所有權地
28 位者，自應就造成名實不符之私法上法律事實為主張及舉
29 證。原告備位聲明之訴雖主張「李直」與「李得」非同一
30 人，因錯誤登記而妨害「李得」高雄市○○區○○段000地
31 號、409地號之所有權（權利範圍分別為：24分之3、120分

01 之15，下稱系爭土地)，原告為「李得」之繼承人之一，得
02 依民法第828條第2項準用民法第821條、民法第767條，請求
03 將系爭土地移轉登記予「李得」繼承人等語，惟原告就「李
04 得」何以為系爭土地真正所有權人？又「李直」係基於何種
05 私法上法律事實，而導致登記錯誤，因而侵害「李得」之所
06 有權？均未具體主張及舉證，參諸前旨，原告備位請求顯無
07 理由。爰一併命原告補正，逾期未補正，即駁回其訴。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
09 民事第一庭 法官 簡祥紋

10 以上正本係照原本作成。

11 本裁定不得抗告。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
13 書記官 陳儀庭