臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度訴字第43號

原告 蔡宜玲
訴訟代理人 洪永志律師
歐陽誠鴻律師
被告 蔡博涵
訴訟代理人 邱文男律師
被告 吳泓逸

0000000000000000
訴訟代理人 蕭宇廷律師
被告 陳昱瑋

0000000000000000
訴訟代理人 蘇奕全律師
複代理人 鄭羽翔律師

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國114年1月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告丙○○應給付原告新臺幣貳萬柒仟元，及自民國一百一十二年十一月二十六日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告丙○○負擔千分之九，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行；但被告丙○○如以新臺幣貳萬柒仟元為原告預供擔保，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序部分：

按不變更訴訟標的，而補充或更正事實上或法律上之陳述者，非為訴之變更或追加，民事訴訟法第256條定有明文。查原告起訴時主張被告丙○○所為附表編號4之行為侵害原告之名譽權，依侵權行為法律關係，請求丙○○賠償原告所受非財產上損害，嗣具狀主張丙○○前開行為係侵害原告之

01 個人資料等語，丙○○認原告上揭所為乃訴之追加而不同意
02 其追加，經核原告係就同一侵權行為法律關係之原因事實，
03 更正其法律上之陳述，並未變更訴訟標的，不涉及訴之變更
04 或追加，合先敘明。

05 貳、實體部分：

06 一、原告主張：伊以高雄市○○區○○○街0號之住處（下稱原
07 告住處）為在宅托育之場所，丙○○於民國110年10月13日
08 起將其女蔡○珞委託伊照顧。蔡○珞於110年10月14日突發
09 狀況，經緊急送醫後於110年10月15日1時38分許死亡。丙○
10 ○認為伊及配偶吳鴻忠於110年10月14日7時30分許至10時30
11 分許間之某時，將未足歲之蔡○珞摔擲在地，對伊及吳鴻忠
12 提出涉犯共同傷害致死、妨害幼童發育罪嫌之告訴，臺灣橋
13 頭地方檢察署（下稱橋頭地檢署）檢察官作成111年度偵字第5
14 228號、112年度偵字第11652號為不起訴處分，並指出伊提
15 供之托育服務環境安全均有符合相關規定，伊就蔡○珞所施
16 之照顧措施已提供必要之防護設備及採取必要之保護措施。
17 丙○○因懷疑蔡○珞遭伊照顧不周而死亡，對伊產生怨懟，
18 於110年10月15日13時3分許，至原告住處車庫外道路之公共
19 場所，基於在公共場所聚集3人以上施強暴脅迫、傷害之犯
20 意，對伊掌摑3次，致伊受有左臉鈍挫傷之傷勢，並以附表
21 編號2所示言論恫嚇伊，及對伊公然辱罵附表編號3所示言
22 論。其後，丙○○於Instagram（下稱IG）以彫博（@diaobo69
23 81）之帳號發布如附表編號4、5文句之動態，公開伊之住處
24 及侵害伊之名譽權。丙○○所為附表編號1至5之加害行為，
25 至伊受有精神上痛苦，應賠償伊精神慰撫金合計新臺幣（下
26 同）100萬元（伊對丙○○各項行為所主張受侵害之權益、賠
27 償金額及請求權基礎如附表所示）。另被告甲○○（綽號鳳
28 梨）為知名網紅，其FACEBOOK（下稱FB）粉絲專頁擁有1,03
29 0,000位追蹤者，甲○○於110年10月15日在其不特定人皆可
30 瀏覽之FB粉絲專頁直播，其於直播時陳述如不爭執事項5之
31 言論，甲○○未經合理查證而為上開不實言論，導致伊之名

01 譽及社會評價遭受嚴重詆毀。被告乙○○（綽號勾惡）經營
02 之FB粉絲專頁有180,000位追蹤者，其所營Youtube頻道「勾
03 起你心中的惡」，有777,000觀眾訂閱，乙○○於110年12月
04 2日於其所經營不特定人皆可瀏覽之Youtube「勾起你心中
05 的惡」頻道上傳標題為「【踢爆】高雄保母虐童最新內
06 幕！！發現驚人關鍵證據！！」之影片，乙○○之影片標題
07 乃不實陳述，未經合理查證義務，其為上開商業牟利行為，
08 致伊之名譽及社會評價受損。上述甲○○、乙○○之行為導
09 致伊受有精神上受有痛苦，依民法第184條第1項、第2項前
10 段及第195條第1項規定，請求其2人各賠償精神慰撫金100萬
11 元等語，求為判決：(一)丙○○應給付原告100萬元，及自起
12 訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利
13 息。(二)甲○○應給付原告100萬元，及自起訴狀繕本送達之
14 翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。(三)乙○○應給
15 付原告100萬元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日
16 止，按年息5%計算之利息。(四)願供擔保，請准予宣告假執
17 行。

18 二、被告之答辯：

19 (一)丙○○則以：原告受托照顧蔡○珞，卻故意虐待其致死，
20 伊對原告夫妻提出傷害致死等罪嫌之告訴，橋頭地檢署檢
21 察官雖曾為不起訴處分，該刑案業經臺灣高等檢察署高雄
22 檢察分署發回續行偵查。伊於IG所發布附表編號4之文句
23 係公布原告配偶之個人資料，非原告之個人資料，未造成
24 原告之權利受損。蔡○珞因顱內出血死亡，伊認係因蔡○
25 珞哭鬧，原告為制止蔡○珞，大力搖晃蔡○珞所造成，原
26 告應對蔡○珞之死亡負責。伊遭喪女之痛，出手掌摑原告
27 及對原告所為附表編號2及3之過激言論，乃為發洩悲痛之
28 情緒，且附表編號3「幹你娘機巴」、「幹你娘」等用詞
29 乃伊之口頭禪，並非用以侮辱原告。相較伊所受喪女傷
30 痛，原告所受掌摑、附表編號2及3之言論，根本不算傷
31 害。伊於IG上傳編號4及5之文句，並無不當。伊掌摑原

01 告、恐嚇及在IG上發布如附表編號4及5之言論，係因原告
02 對蔡○珞照顧不當，又不承認過錯所引發之結果，原告應
03 負與有過失責任，依民法第217條第1項規定，應免除伊之
04 責任。伊否認原告因住家遭噴漆或受網路霸凌而罹患恐慌
05 症、憂鬱狀態及睡眠障礙症及其間有因果關係，原告應先
06 證明之等語資為抗辯。

07 (二)甲○○則以：伊於110年10月直播中未提及原告之姓名、
08 地址或其他可資特定原告之資訊，不特定第三人無從自伊
09 之言論得悉原告之身分，原告之名譽並未受侵害。伊所為
10 言論係轉述蔡○珞之父丙○○所言，並無增減匿飾。伊所
11 為不爭執事項5所載之言論內容係出於伊之見解及認知而
12 為意見表達，且此事件導致一名幼童死亡，自屬可受公評
13 之事件，具有公共利益，應受言論自由之保障。伊於直播
14 中闡述個人感想，請求各界重視幼童福利之議題，及呼籲
15 相關從業人員應具備該行業應具備之特質，若不適任，應
16 避免從事托育行業，非僅針對個案而為，亦無指摘原告，
17 原告係就伊之全部陳述擷取部分言論指摘伊為不實陳述等
18 語為辯。

19 (三)乙○○則以：伊因當時之媒體輿論皆以「保母虐童」為標
20 題，故跟隨新聞媒體於影片使用「【踢爆】高雄保母虐童
21 最新內幕！！發現驚人關鍵證據！！」之標題。伊就蔡○
22 珞死亡事件已經合理查證，以自身意見為主觀價值判斷，
23 伊所為意見表達應為現今民主多元社會所容許，伊所下標
24 題並無未經合理查證致原告之名譽受侵害之情事等語置
25 辯。

26 (四)上開被告均聲明：(一)原告之訴駁回。(二)如受不利判決，
27 願供擔保請准免為假執行。

28 三、本院於114年1月13日言詞辯論期日協同兩造彙整不爭執及爭
29 執事項如下(本院卷第239至247頁)：

30 (一)不爭執事項：

31 1.原告係領有居家式托育服務登記證書之保母，以原告住

01 處為在宅托育之場所，吳鴻忠則為其配偶。丙○○自11
02 0年10月13日起將其女蔡○珞（000年00月生）委託原告
03 照顧，托育期間為每週一至週五，時間自7時30分至17
04 時30分。蔡○珞於110年10月14日7時30分許至10時30分
05 許間之某時在原告住處摔於地上（註：原告主張蔡○珞
06 自行摔倒，丙○○抗辯係原告將蔡○珞摔擲在地）。嗣
07 因蔡○珞四肢無力、眼神渙散，原告於同日10時30分
08 許，通知蔡○珞之祖母蔡○靜，並將蔡○珞送往高雄長
09 庚醫院急救，蔡○珞仍因新近急性硬腦膜下腔出血及腦
10 髓損傷，於110年10月15日1時38分許死亡。

11 2.丙○○因懷疑蔡○珞遭原告照顧不周而致蔡○珞死亡，
12 因而對原告產生怨懟，徐奕、陳冠峻、王政傑（另行通
13 緝）係丙○○之友人，亦知悉上情。丙○○、徐奕、陳
14 冠峻、王政傑相約於110年10月15日13時3分許，一同前
15 往原告住處車庫外道路之公共場所，丙○○因不滿原告
16 之回應，於車庫鐵門處附近，基於在公共場所聚集三人
17 以上施強暴脅迫、傷害之犯意，對原告掌摑3次，致原
18 告受有左臉鈍挫傷之傷勢，另基於恐嚇之犯意，接續對
19 原告恫稱如附表編號2所載之言論，以加害生命身體之
20 事恐嚇原告，致其心生畏懼，丙○○對原告為如附表編
21 號3所載之言論，而徐奕、陳冠峻、王政傑共同基於在
22 公共場所聚集三人以上施強暴脅迫而在場助勢之犯意聯
23 絡，由徐奕在車庫外之道路質問原告，並與陳冠峻分持
24 手機全程直撥丙○○傷害、恐嚇、公然侮辱原告之經
25 過、王政傑在場等方式在場助勢。橋頭地檢署檢察官對
26 丙○○、徐奕、陳冠峻等3人上開行為提起公訴（案
27 號：110年度偵字第14804號、111年度偵緝字第730
28 號），經本院刑事庭以112年度訴字第51號、112年度易
29 字第82號刑事判決諭知1.丙○○犯在公共場所聚集三人
30 以上施強暴下手實施罪，處有期徒刑6月，如易科罰
31 金，以1,000元折算1日；又犯恐嚇危害安全罪，處拘役

01 40日，如易科罰金，以1,000元折算1日；又犯公然侮辱
02 罪，處罰金1萬元，如易服勞役，以1,000元折算1日；
03 2.徐奕犯在公共場所聚集三人以上施強暴在場助勢罪，
04 處拘役40日，如易科罰金，以1,000元折算1日；3.陳冠
05 峻、王政傑均犯在公共場所聚集三人以上施強暴在場助
06 勢罪，各處拘役30日，如易科罰金，均以1,000元折算1
07 日，前開刑事判決已確定。

08 3.丙○○於110年10月間以其IG帳號diaobo6981上傳：

09 「公平嗎 有後台合法殺人嗎？」、「老師住○○○○
10 ○區○○○街○號」之文句（審訴卷第51頁）。

11 4.乙○○於110年12月2日於其所經營不特定人皆可瀏覽之
12 Youtube「勾起你心中的惡」頻道上傳標題為「【踢
13 爆】高雄保母虐童最新內幕！！發現驚人關鍵證
14 據！！」之影片，乙○○於112年7月28日前後將該影片
15 觀看權限改為限於該頻道會員觀看。

16 5.甲○○於110年10月15日在其不特定人皆可瀏覽之FB粉
17 絲專頁直播，其於直播時稱：「意思就是跟他講說是小
18 朋友，就是走路，然後跌倒，撞到這樣，這那有可能，
19 那有可能，這怎麼可能會這樣，對不對」、「你用正常的
20 邏輯來想嘛，你用正常邏輯，你用正常邏輯，下去想
21 嘛，怎們可能會這樣」、「你如果沒有那種耐性，你如
22 果沒有那種耐性，你如果沒有喜歡孩子，你對孩子你會
23 覺得，你自己原本脾氣就不好了，你沒有那個耐心，你
24 就不要去做保姆，還是三小的」、「你覺得不耐煩，覺
25 得很不爽，你覺得怎麼樣，你就要摔他，還是要幹嘛，
26 你就不要做這個工作，你不要做這個工作，你有沒有聽
27 懂我的意思」。

28 (二)爭執事項：

29 1.原告主張丙○○以不爭執事項2、3所載之行為，分別侵
30 害其身體、健康、意思自由、名譽權及個人資料，依侵
31 權行為法律關係，請求丙○○賠償慰撫金，有無理由？

01 如認有理由，原告得請求之慰撫金為若干元？

02 2.原告主張乙○○、甲○○分別以不爭執事項4、5所載之
03 行為侵害原告之名譽權，依侵權行為法律關係，請求乙
04 ○○、甲○○賠償慰撫金，有無理由？如認有理由，原
05 告得請求之慰撫金為若干元？

06 四、得心證之理由：

07 (一)原告就丙○○附表編號1至4之行為請求賠償部分：

08 1.附表編號1至3行為部分：

09 (1)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠
10 償責任；違反保護他人之法律，致生損害於他人者，
11 負賠償責任，民法第184條第1項前段、第2項前段定
12 有明文。次按不法侵害他人之身體、健康、名譽、信
13 用、自由、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而
14 情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠
15 償相當之金額，民法第195條第1項前段亦有明定。

16 (2)原告主張丙○○以附表編號3所示之言詞公然侮辱原
17 告；丙○○自承其對原告為如附表編號3所示之言
18 論，惟否認其係為侮辱原告，並以前詞為辯。查依一
19 般社會通念，丙○○所言「幹你娘」、「幹你娘機
20 巴」乃粗鄙用語，具有貶損他人聲譽之含意，且依當
21 時情境，丙○○另有掌摑及恐嚇原告之行為，丙○○
22 對原告之出言具有針對性及攻擊性，且聽聞者已可感
23 受其情緒異常，並非平常玩笑或口頭禪可比。是丙○
24 ○辯稱前開用語乃其情緒過激下之口頭禪，未損害原
25 告之名譽等語，無足採取。是丙○○上開言論乃侮辱
26 原告之行為，侵害原告之名譽權，致其精神上受有損
27 害，原告請求丙○○賠償非財產上之損害，自屬可
28 採。另丙○○自承對原告為如附表編號1傷害行為及
29 編號2恐嚇行為，丙○○之傷害行為侵害原告之身
30 體，其所為恫嚇言語，使原告心生畏懼，致生危害於
31 安全，均致原告受有精神上痛苦，原告請求丙○○賠

01 償非財產上損害，自屬有據。

02 (3)按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減
03 輕賠償金額或免除之，民法第217條第1項固有明文。
04 民法第217條第1項所謂被害人與有過失，須被害人之
05 行為助成損害之發生或擴大，就結果之發生為共同原
06 因之一，行為與結果有相當因果關係，始足當之；倘
07 被害人之行為與結果之發生並無相當因果關係，尚不
08 能僅以其有過失，即認有過失相抵原則之適用。且如
09 損害之發生，因加害人一方之故意不法行為引起，被
10 害人縱未採取相當防範措施或迴避手段，不能因此認
11 被害人對損害之發生亦與有過失，而有前揭過失相抵
12 之適用。查丙○○因懷疑蔡○珞遭原告照顧不周而致
13 蔡○珞死亡，因而對原告產生怨懟，丙○○與友人徐
14 奕、陳冠峻、王政傑相約於110年10月15日13時3分
15 許，前往原告住處車庫外道路，丙○○因不滿原告之
16 回應，對原告為掌摑、恐嚇及辱罵之行為，丙○○之
17 行為乃其單方之故意不法行為，原告所為回應縱使無
18 法使丙○○滿意，亦非屬使丙○○之故意加害行為發
19 生或擴大之過失行為，非屬原告所受損害結果之發生
20 之共同原因，亦無相當之因果關係。況依丙○○所辯
21 其因女兒死亡之傷痛，且原告不承認過錯，因而對原
22 告為傷害、侮辱及恐嚇行為，原告對此與有過失等
23 語，其所為上開抗辯乃剝奪他方為自己辯解之機會，
24 且助長挾怨報復之行為，自不可採。揆之上揭說明，
25 丙○○抗辯本件有民法第217條第1項過失相抵規定之
26 適用，得免除其賠償責任等語，無足採取。

27 (4)按不法侵害他人之人格權，被害人受有非財產上損
28 害，請求加害人賠償相當金額之慰撫金時，法院對於
29 慰撫金之量定，應斟酌實際加害情形、所造成之影
30 響、被害人痛苦之程度、兩造之身分地位、經濟情形
31 及其他各種狀況，以核定相當之數額。查原告係專科

01 畢業，於110年10月間案發時每月收入約3萬元，目前
02 打零工等語；丙○○係高職肄業，曾擔任刺青師，暫
03 無工作，無收入等語，為原告、丙○○各自陳明(本
04 院卷第25、38頁)，其2人之所得及財產狀況，有稅務
05 電子閘門財產所得調件明細表及所得、財產查詢結果
06 附卷可考(附於審訴卷及本院卷之當事人個資資料
07 卷)。本院審酌丙○○所為傷害、恐嚇、公然侮辱等
08 加害行為之情節、兩造身分、地位、經濟狀況等一切
09 情狀，認丙○○就附表編號1至3所示傷害、恐嚇、公
10 然侮辱行為對原告所造成非財產上損害之賠償分別以
11 5,000元、20,000元、2,000元為適當，合計27,000
12 元；逾此範圍之請求，則屬過高，不予准許。

13 2.附表編號4行為部分：

14 查丙○○於IG上傳動態中如附表編號4之文句內容為：
15 「老師住○○○○區○○街○號」(審訴卷第51
16 頁)，參酌丙○○先前於IG所上傳之動態提及：「左營
17 高中數學老師 吳鴻忠」，而原告並非擔任老師，是丙
18 ○○上傳「老師住○○○○區○○街○號」係公布
19 擔任老師之吳鴻忠之住所，其於IG中並無直稱原告之住
20 所位於該處，難認係公開原告之個人資料，是原告主張
21 其住所所在地之個人資料因丙○○所為附表編號4之行
22 為遭公開，請求丙○○賠償損害等語，為無理由。

23 (二)原告就丙○○附表編號5之行為及甲○○及乙○○各自如
24 不爭執事項4、5所載之行為請求賠償部分：

25 1.甲○○抗辯其於110年10月直播中未提及原告之姓名、
26 地址或其他可資特定原告之資訊，不特定第三人無從自
27 伊之言論得悉原告之身分，原告之名譽並未受侵害等
28 語，經核原告所提出甲○○該次直播之全部譯文(本院
29 卷第109至117頁)，甲○○係先稱朋友打電話來說14號
30 早上帶女兒去保母那邊，才第二天而已，早上10點多，
31 小朋友要送醫院急救等語，顯見甲○○於直播時雖有提

01 及朋友將女兒交給保母照顧之事，但其於直播中並未指
02 明其朋友及女兒或「保母」之姓名，亦未提及其他足資
03 特定原告身分之資訊，而蔡○珞於110年10月14日10時3
04 0分許送醫急救，翌日1時38分許死亡，未見兩造於本件
05 訴訟提出於甲○○直播時當時已有新聞媒體為相關報
06 導，則單憑甲○○於直播中所為言論，難認不特定第三
07 人已足以辨別該保母即指原告，縱使其後因新聞媒體之
08 報導而使不特定第三人聯想甲○○前開直播之保母為原
09 告，亦非甲○○於該次直播中揭露原告之身分，與甲○
10 ○無涉。故原告指稱甲○○於該次直播所為不爭執事項
11 5之言論已造成其名譽之損害等語，自難遽予採憑。

12 2.按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償
13 責任；違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠
14 償責任，民法第184條第1項前段、第2項前段定有明
15 文。而侵權行為之成立，須侵害他人權利之行為具不法
16 性，依通說所採結果不法說，凡侵害他人權利者，即可
17 先認定其不法，惟加害人得證明有違法阻卻事由而不負
18 侵權責任。次按言論自由為人民之基本權利，憲法第11
19 條定有明文。從而國家應給予言論自由最大限度之保
20 障，俾人民得以實現自我、溝通意見、追求真實及監督
21 各種政治或社會活動之功能得以發揮。惟為兼顧對個人
22 名譽、信用及公共利益之保護，法律亦得對言論自由依
23 傳播方式為合理限制。此外為調和言論自由與人格權保
24 護，首須區別侵害人格權者究為事實陳述或意見表達。
25 蓋事實有真實與否之問題，意見則為主觀價值判斷，無
26 所謂真實可言。關於事實陳述侵害人格權之違法性，得
27 類推適用刑法第310條第3項規定與司法院大法官釋字第
28 509號解釋所揭示之理念，以合理查證為阻卻違法事
29 由；被害人不必證明行為人明知或因過失而不知所陳述
30 之事實為不真實，但行為人應證明其陳述之事實為真
31 實、或已盡合理查證義務而有相當理由確信其為真實而

01 阻卻違法。至於意見表達侵害人格權之違法性，則應類
02 推適用刑法第311條規定，以合理評論為阻卻違法事
03 由。經查：

04 (1)乙○○於110年12月2日於其所經營不特定人皆可瀏覽
05 之Youtube「勾起你心中的惡」頻道上傳標題為
06 「【踢爆】高雄保母虐童最新內幕！！發現驚人關鍵
07 證據！！」之影片一節，為其所自承。觀之乙○○於
08 錄製該影片時係邀請丙○○及其母親到場，丙○○及
09 其母親於影片中分別說明將蔡○珞交由原告照顧第一
10 天後，於其左下眼瞼發現一點點紅紅之過敏情形；蔡
11 ○珞送醫急救後，在醫院看到原告T恤上有血漬，原
12 告答稱為蔡○珞之舊傷，但蔡○珞之舊傷係上嘴唇之
13 只餘紅點狀小傷，不可能使原告T恤沾上那麼多血；
14 原告對於丙○○之母親稱蔡○珞想扶東西站起來，沒
15 有站好，仰倒在地墊上，原告對丙○○稱蔡○珞想喝
16 牛奶，原告將蔡○珞抱起來，手不小心放掉摔到了；
17 神經內科醫師告知孩子不可能自摔向後仰造成該等傷
18 勢；（乙○○問：醫師有說會是什麼原因造成的？）
19 丙○○之母回答他跟我說沒辦法明確說是什麼東西造
20 成，但可以清楚的說是外力重傷害等語（本院卷第11
21 9至122頁），足證乙○○已盡合理查證義務。乙○○
22 錄製影片時，既已邀請案件之當事人本人，由其等說
23 明事情發生經過，以及急救過程中與醫師討論之內
24 容，應認為已盡合理查證義務而有相當理由確信丙○
25 ○及其母親所言為真，又斯時新聞媒體對於蔡○珞死
26 亡一事係冠以「保母虐嬰」之標題，有乙○○提出之
27 網路新聞可參（本院卷第100頁），則乙○○於錄製
28 之影片冠以「【踢爆】高雄保母虐童最新內幕！！發
29 現驚人關鍵證據！！」之標題，並非以毀損原告之名
30 譽為目的，況且其影片內容係由丙○○及其母說明事
31 情經過，乙○○並未為任何指摘原告虐待嬰兒之言

01 論，難認乙○○有侵害原告名譽之故意或行為。

02 (2)觀諸原告所提出丙○○於IG上傳之動態內容，其於11
03 0年10月間上傳：「公平嗎 有後台合法殺人嗎？」
04 文句之前，先發布「現在女兒的死，完全司法單位重
05 點放錯，調查我！？希望曾經被我幫助以及對我的印
06 象是什麼，希望你們可以去我臉書留言給我的版面，
07 黑箱作業也不要那麼的扯淡，我就只想要女兒怎麼過
08 世的，為何要一直給予我傷害？不良形象的人的女兒
09 都該死？封鎖我臉書我女兒死就可以帶過？」、「有
10 背景的人就能合法殺人 是嗎？」、「殺人也可以黑
11 箱，這是我認識的台灣，心已死，無所謂，趕快辦一
12 辦，不要浪費警力保護了，每天24小時警察保護當我
13 們人民看不出來」、「刺青疑似流氓？所以女兒該
14 死」（審訴卷第46至50頁），之後才上傳附表編號5之
15 動態，該段文句後之內容為：「公平嗎 有後台合法
16 殺人嗎？偵辦程序不合理，警察24小時的保護，別鬧
17 了，要選舉了，不知道你們作法嗎？…」(審訴卷第5
18 1頁)，丙○○僅係表達偵查機關為何要針對身為父親
19 之其個人一併調查，警察機關為何指派警力保護原告
20 等事項提出質疑，認為偵查機關對其刺青一事有偏頗
21 之印象，核為情緒反應及意見之陳述，其意不在誹謗
22 原告之名譽，是丙○○此部分言論屬意見表達，核屬
23 言論自由之範疇，尚難認丙○○係不法侵害原告之名
24 譽權。

25 五、按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
26 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人
27 起訴而送達訴狀者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以
28 支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利
29 息，民法第229條第2項、第233條第1項前段分別定有明文。
30 又應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週
31 年利率為5%，亦為同法第203條所明定。綜上所述，原告本

01 於侵權行為法律關係，請求丙○○給付27,000元，及自起訴
02 狀繕本送達翌日即112年11月26日（審訴卷第111頁）起至清
03 償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許；逾
04 此部分請求為無理由，應予駁回。本件所命丙○○給付之金
05 額，未逾50萬元，爰依民事訴訟法第389條第1項第5款規
06 定，就原告勝訴部分，依職權宣告假執行，並依丙○○之聲
07 請，宣告丙○○如預供擔保，得免為假執行。至原告敗訴部
08 分，其假執行之聲請即失所附麗，應併予駁回。

09 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
10 本院審酌後認於判決結果不生影響，爰不逐一論敘。

11 七、據上論結，本件原告之訴為一部有理由、一部無理由，依民
12 事訴訟法第79條、第389條第1項第5款、第392條第2項，判
13 決如主文。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

15 民事第二庭 法官 許慧如

16 以上正本係照原本作成。

17 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
18 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

20 書記官 林榮志