臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度訴字第533號

原告 馮秋香

被告 陳冠旭

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經本院於民國113年10月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：

(一)被告基於詐欺取財之犯意，於民國111年7月8日及同年月12日、21日將其所申辦如附表所示之帳戶（下稱被告之帳戶），提供予詐騙集團成員使用，伊因遭該騙集團成員以簡訊及Line通訊軟體聯繫，佯稱可透過投資平台投資獲利，而先後將附表所示之金額匯入被告之帳戶後，旋遭該詐騙集團成員提領一空，致受有新臺幣（下同）66萬6,668之損害，爰依民法第197條之規定，請求被告返還上開款項。

(二)並聲明：

1. 被告應給付原告66萬6,668元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
2. 請准原告供擔保得為假執行。

二、被告答辯：

(一)伊與訴外人林秉昕為服役時認識之多年朋友，林秉昕長年在國外工作，其於111年6月底向伊表示因積欠他人款項，欲借用伊之帳戶匯入款項，再請伊匯出代為清償債務等情，伊基多年友誼信賴關係，故而應允，遂於111年7月8日提供如附表所示之帳戶帳號予林秉昕匯入款項，再協助其匯出清償債

01 務。嗣伊之帳戶被為警示帳戶，始知悉伊與林秉昕係遭騙集
02 團成員利用「三方詐欺」之模式騙取帳戶，作為向原告騙取
03 款項使用等案情，業經臺灣橋頭地方檢察署（下稱橋頭地檢
04 署）檢察官偵查終結，而對伊及林秉昕均為不起訴處分確
05 定。是伊主觀上並無幫助詐欺取財之不確定故意，且伊將帳
06 戶借予友人轉帳使用，並非交付予不認識之第三人，亦無法
07 預見帳戶會淪為詐騙集團利用。再查，伊之帳戶仍作為薪資
08 帳戶及日常生活交易之用，且於原告之款項匯入後，伊已依
09 林秉昕之指示全數匯出，亦未受有任何利益，是原告請求伊
10 返還匯入款，並無理由。

11 (二)並聲明：原告之訴駁回。

12 三、本院之判斷：

13 (一)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
14 民事訴訟法第277條前段定有明文。又民事訴訟如係由原告
15 主張權利者，應先由原告負舉證之責，而侵權行為之成立，
16 須行為人因故意過失不法侵害他人權利，亦即行為人之行為
17 須具備歸責性、違法性，並不法行為與損害間有因果關係，
18 始能成立，且主張侵權行為損害賠償請求權之人，對於侵權
19 行為之成立要件應負舉證責任（最高法院100年度台上字第3
20 28號判決要旨參照）。

21 (二)經查：

- 22 1. 原告主張其因遭詐騙集團詐騙，而將如附表所示之款項共計
23 66萬6,668元，匯入被告之帳戶等情，業據提出郵政匯款申
24 請書、上海商業儲蓄銀行匯款申請書、華南商業銀行匯款回
25 條聯及自動櫃員機轉帳收據等影本為證（見審訴卷第9-13
26 頁），並為被告所不爭執，此部分事實，固堪認定。
- 27 2. 惟被告抗辯：其為協助林秉昕清償借款，而出借帳戶及代為
28 轉出匯入款等行為，業經橋頭地檢署檢察官偵查終結，而為
29 不起訴處分確定等情，亦有橋頭地檢署112年度偵字第8799
30 號、第15010號不起訴處分書、臺灣高等檢察署高雄檢察分
31 署處分書等影本可稽（見審訴卷第57-69頁），並經本院依

01 職權調閱上開卷宗審認無誤。參酌被告與林秉昕之Line對話
02 紀錄截圖，顯示其陳稱為協助林秉昕清償借款，而出借帳戶
03 及代為轉出匯入款等情，尚屬非虛；且被告係提供帳號供友
04 人轉帳使用，並未交付金融卡及提款密碼，帳戶內仍有其薪
05 資收入及日常生活交易紀錄，核與一般交付帳戶資料供詐騙
06 集團使用之情形，顯然不同，尚難其主觀上有幫助詐欺取財
07 之故意，或有預見其帳戶可能遭詐騙集團使用，而仍放任其
08 發生之未必故意，應不構成故意或過失之不法侵權行為。

09 3. 又被告陳稱：原告之款項匯入後，其已依林秉昕之指示全數
10 匯出之情，復據提出中國信託銀行帳戶存款交易明細、匯款
11 申請書、郵局帳戶交易記錄、玉山銀行帳戶交易明細等資料
12 （見訴卷第87-至99頁），可資證明。是其並未受有任何利
13 益，亦堪認定。

14 (三)從而，被告提供帳戶之行為，既不構成故意或過失之不法侵
15 權行為，且亦未受有任何利益，則原告依民法第197條之規
16 定，請求被告返還其匯入款項，即屬無據，自不應准許。

17 四、綜上所述，原告依民法第197條之規定，請求被告給付66萬
18 6,668元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年
19 利率5%計算之利息，為無理由，應予駁回。又原告之訴既
20 經駁回，其假執行之聲請，亦失所附麗，應併予駁回。

21 五、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
22 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
23 逐一論列，附此敘明。

24 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

25 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
26 民事第一庭 法官 陳淑卿

27 以上正本係照原本作成。

28 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
29 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
31 書記官 蔣禪婷

01
02

附表：

編號	匯款時間	原告	匯款金額(新臺幣)/匯入帳號
1	111年7月8日 15時31分	馮秋香	24萬元/中國信託商業銀行帳號000-000000000000號
2	111年7月12日 11時18分	馮秋香	17萬6,668元/中華郵政帳號000-000000000000號
3	111年7月21日 10時3分	馮秋香	3萬元/玉山商業銀行帳號000-000000000000號
4	111年7月21日 10時6分	馮秋香	2萬元/玉山商業銀行帳號000-000000000000號
5	111年7月21日 10時23分	馮秋香	20萬元/玉山商業銀行帳號000-000000000000號