臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度訴字第650號

原告 張惠綺
訴訟代理人 陳明富律師
被告 黃宥勝

訴訟代理人 康皓智律師

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年11月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新台幣貳佰伍拾萬元，及自民國一一三年五月二十五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項於原告以新台幣捌拾萬元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新台幣貳佰伍拾萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、按民事訴訟法第70條第1項但書規定受有特定委任之訴訟代理人，得以自己名義委任複代理人（最高法院97年度台抗字第116號裁定參照）。及按經審判長面告以所定之期日命其到場，或訴訟關係人曾以書狀陳明屆期到場者，與送達有同一之效力；由訴訟代理人終止委任者，自為終止之意思表示之日起15日內，仍應為防衛本人權利所必要之行為，民事訴訟法第156條後段、第74條第3項定有明文。查被告之訴訟代理人康皓智律師委任之複代理人高紹珉律師於民國113年9月30日到場辯論，經審判長告知於113年11月4日續行辯論，然高律師於113年11月4日向本院遞狀113年10月28日民事解除委任狀，表示解除複代理之委任等情，有高律師受任之委任書、本院113年9月30日言詞辯論筆錄末頁、高律師解除委任狀、康律師受任之委任狀可考（見113年度訴字第650號卷，下稱訴卷，第19、28、45、47頁），揆諸前揭規定，複代理

01 人高律師仍應於該日起15日內為防衛本人權利所必要之行
02 為。然2位律師均未於113年11月4日言詞辯論期日到場，核
03 無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其
04 一造辯論而為判決。

05 二、原告主張：被告利用兩造為男女朋友關係時對感情之投入與
06 執著，被告自112年4月22日至112年9月14日止，期間多次向
07 原告借款現金，共達新台幣（下同）2,500,000元。被告於1
08 12年9月19日書立借據承認借款，並約定112年11月19日清
09 償。後因被告以借據不必有清償期為由，於112年11月中旬
10 另立借據，承認於112年6月9日借款2,500,000元，並記載被
11 告如於交往期間不忠導致原告決議分手，就需還清2,500,00
12 0元，原告乃將112年9月19日書立之借據撕毀。嗣因被告與
13 其他女子曖昧，對原告不忠，更持刀及毆打原告，原告決定
14 分手，要求返還借款，被告卻遲不給付。爰依民法第478條
15 規定，提起本件訴訟等語。並聲明：1.被告應給付原告2,50
16 0,000元，及自起訴狀繕本送達被告翌日即113年5月25日起
17 至清償日止，依週年利率5%計算之利息。2.願供擔保，請准
18 宣告假執行。

19 三、被告則以：被告並無向原告借款2,500,000元，係原告於兩
20 造交往期間拿被告手機發送訊息至原告手機，所以手機對話
21 內容不是被告傳送等語置辯。並聲明：1.原告之訴及假執行
22 之聲請均駁回。2.如受不利判決，願供擔保，請准為免於假
23 執行之宣告。

24 四、兩造不爭執事項如下（見113年度訴字第650號卷，下稱訴
25 卷，第24至25頁）：

26 (一)兩造前為男女朋友，兩造手機通訊軟體Line對話顯示之內容
27 (如原證3)。

28 (二)被告於112年6月至9月間，以通訊軟體IG傳訊給其他女子。

29 (三)被告書立112年9月19日借據承認借款，約定112年11月19日
30 清償（如原證1）。

31 (四)被告於112年11月中旬另立借據（原證2）記載於112年6月9

01 日借款2,500,000元，並記載被告如於交往期間不忠導致原
02 告決議分手，就需還清2,500,000元，原告乃將原借據撕
03 毀。

04 (五)通訊軟體Line對話內容顯示被告請原告提供帳號，原告於11
05 2年12月21日傳送其所有台北富邦銀行鼓山分行帳號0000000
06 0000000號帳戶予被告。

07 (六)113年1月25日通訊軟體IG對話顯示原告催請被告還款（如原
08 證4）。

09 (七)原告於113年2月19日對被告提出刑事傷害、妨害自由之告
10 訴。

11 五、本件爭點如下（見訴卷第25頁）：

12 (一)被告是否有向原告借款2,500,000元？

13 (二)原告依民法第478條規定，請求被告返還借款及法定遲延利
14 息，有無理由？

15 六、本院得心證之理由如下：

16 (一)按稱消費借貸者，謂當事人約定，一方移轉金錢或其他代替
17 物之所有權於他方，而他方以種類、品質、數量相同之物返
18 還之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
19 質、數量相同之物，未定返還期限者，借用人得隨時返還，
20 貸與人亦得定一個月以上之相當期限，催告返還；遲延之債
21 務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之
22 遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率，民法第47
23 4條第1項、第478條前段、第233條第1項分別定有明文。且
24 按金錢借貸契約，固屬要物契約，應由貸與人就交付金錢之
25 事實負舉證責任，但若貸與人提出之借用證內，經載明所借
26 款項當日親收足訖無訛者，要應解為貸與人要物性之具
27 備，已盡舉證責任（最高法院89年度台上字第501號判決參
28 照）。借用金錢在先，事後方書立借據，借據上縱未明確記
29 載已收到借款字樣，仍與兩造間成立消費借貸契約之要物性
30 無礙（最高法院93年度台上字第792號判決參照）。所謂貸
31 與人得定一個月以上之相當期限催告返還，非謂貸與人之催

01 告必須定有期限，祇須貸與人有催告之事實，而催告後已逾
02 一個月以上相當期限者，即認借用人有返還借用物之義務
03 （最高法院107年度台上字第2227號判決參照）。又自己之
04 行動電話由自己使用為常態，被人盜用為變態，主張變態事
05 實之當事人，自應就此行動電話被盜用之利己事實負舉證責
06 任（最高法院105年度台上字第745號判決參照）。

07 (二)原告主張借款之事實，業據其提出第1份借據之照片、第2份
08 借據之書證，且均載有被告之身分證統編、住址及電話及承
09 認向原告借款2,500,000元現金收訖，有該等借據2份可憑
10 （見113年度審訴字第355號卷，下稱審訴卷，第13至15
11 頁），核與被告迭以通訊軟體Line，於112年6月15日稱「這
12 邊15萬少一疊？妳剛借我的錢我們之後立個借據我們到此為
13 止」、於112年11月3日稱「借據我要開始贖了請妳戶頭留下
14 鑰匙留下人滾蛋」、於112年12月16日稱「你如果受不了要
15 分記得趕快跟我說」、「我好轉錢給妳」、「戶頭丟給我
16 就好」、「就開始每月還妳錢」、「我們到此為止吧」、「就
17 每個月還到還完250其他不用討論」、「250萬我會還你」、
18 於113年1月6日稱「我快賺到100萬了不用多久就可以完全擺
19 脫妳了」等語（見審訴卷第19、39、53至71、83頁），足見
20 被告不僅簽立借據承認有向原告借款收訖2,500,000元現
21 金，並多次承認陸續向原告借款達此金額，堪信為真。

22 (三)被告雖辯稱其手機遭原告擅自發送承認借款之訊息至原告手
23 機，故通訊軟體Line、IG對話內容並非被告發送云云（見訴
24 卷第25頁）。然被告並無提出任何遭盜用之證據。且上開承
25 認借款之文字訊息發送日期涵蓋112年6月15日、112年11月3
26 日、113年1月6日等日期，衡情焉無可能係遭原告多次盜用
27 發送訊息。況倘該等訊息如係原告發送，被告亦可隨時查悉
28 及向原告質疑，然被告既無遭盜用之任何證據或向原告反應
29 之事證，其臨訟所辯顯無可採。

30 (四)被告於112年11月間新簽立之借據雖未記載清償日，然兩造
31 約定「交往期間不必歸還，但若甲方（被告）在交往期間做

01 出任何對乙方（原告）不忠的行為（包括劈腿、跟其他女生
02 搞曖昧、講電話、聊天傳訊息等行為）導致乙方法議分手，
03 甲方就需還清上述之2,500,000元整」等語（見審訴卷第15
04 頁）。而兩造已因感情糾紛爭吵決定分手，被告並要求原告
05 提供帳戶讓被告匯款歸還2,500,000元，原告亦表示要分
06 手、還款等語（見審訴卷第39至71頁），且迄原告起訴時，
07 早已逾一個月以上之相當期限，足見被告依約應歸還2,500,
08 000元，原告請求自起訴狀繕本送達翌日起算之法定遲延利
09 息，亦屬有據。

10 (五)原告之起訴狀繕本於113年5月24日送達被告，有回證可考
11 （見審訴卷第159頁），是法定遲延利息自113年5月25日起
12 算，亦屬有據。從而，原告依民法第478條規定，請求被告
13 給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理由，應予准
14 許。

15 七、兩造陳明願供擔保請准、免假執行之宣告，經核於法並無不
16 合，爰併酌定兩造准、免假執行之條件宣告相當之擔保金額
17 准許之。

18 八、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法及相關舉證，
19 經核與判決之結果不生影響，爰不再逐一論述。

20 九、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條
21 第1項前段、第78條、第390條第2項、第392條第2項，判決
22 如主文。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日
24 民事第三庭 法 官 李俊霖

25 以上正本係照原本作成。

26 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
27 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日
29 書記官 黃莉君