臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度訴字第917號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 洪敏智

被告 吳達賢

上列當事人間請求清償借款事件，經臺灣臺北地方法院裁定移送前來（113年度訴字第4607號），本院於民國113年12月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣77萬2,443元，及自民國106年7月8日起至清償日止，按週年利率百分之13.57計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決於原告以新臺幣25萬7,481元為被告供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣77萬2,443元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國104年10月14日向原告借款新臺幣（下同）910,000元，約定借款期間自104年10月14日起至111年10月14日止，以每月為1期，還款日為每月6日，利息按原告定儲利率指數加週年利率12.5%計息（現為13.57%）計算，按日計息，並約定任何一宗債務不依約清償本息等情形，債務視為全部到期。詎被告繳納利息至106年7月7日後即未依約清償本息，迄今尚欠772,443元未清償，依約被告除應給付上開積欠款項外，另應給付自106年7月8日起至清償日止，按年息13.57%計算之利息。為此，爰依消費借貸

01 之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所
02 示，並陳明願供擔保請准宣告假執行。

03 二、被告則以：對於原告請求清償之借貸金額及利息均承認等
04 語。

05 三、得心證之理由：

06 (一)按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、
07 品質、數量相同之物，民法第478條前段定有明文。次按事
08 人於言詞辯論時為訴訟標的之認諾者，應本於其認諾為該當
09 事人敗訴之判決，民事訴訟法第384條定有明文。又被告既
10 於言詞辯論時為訴訟標的之認諾，法院即應不調查原告所主
11 張為訴訟標的之法律關係是否果屬存在，而以認諾為被告敗
12 訴之判決基礎（最高法院45年台上字第31號裁判意旨參
13 照）。

14 (二)經查，原告主張之事實，業據其提出中國信託個人信用貸款
15 申請書及約定書、撥款資訊、放款帳戶利率查詢、繳款計算
16 式及放款帳戶還款交易明細等件為證（見北院卷第11至27
17 頁），並經被告於113年12月19日言詞辯論期日對原告之主
18 張及請求內容均為訴訟標的之認諾，有該日言詞辯論筆錄在
19 卷可稽（見本院卷第25頁），揆諸上開說明，自應本於其認
20 諾為被告敗訴之判決。從而，原告依消費借貸之法律關係，
21 請求被告給付如主文第1項所示之本金、利息，為有理由，
22 應予准許。

23 四、被告就原告之請求為認諾，依民事訴訟法第389條第1項第1
24 款之規定，本院應依職權宣告假執行，並依民事訴訟法第39
25 2條第2項規定，依職權宣告被告得預供擔保而免為假執行，
26 又原告雖陳明願供擔保請准宣告假執行，惟其聲請不過促請
27 法院職權發動，本院無庸就其聲請為准駁之裁判，併此敘
28 明。

29 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

31 民事第二庭 法 官 陳芸葶

01 以上正本係照原本作成。

02 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
03 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

05 書記官 葉憶蓁