臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度訴字第926號

原告 黃秀雪

訴訟代理人 陳昭琦律師

被告 郭冠廷

訴訟代理人 陳義文律師

蔡靜娟律師

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年2月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國102年10月間向原告借款新臺幣（下同）1,300,000元（下稱系爭借款），被告並以訴外人乘立營造有限公司（下稱乘立公司）之名義，簽發同額之支票一紙（支票號碼：ADE0000000號，下稱A支票）交付原告以為擔保，詎被告迄未清償，爰依民法第474條第1項、第478條規定提起本訴。聲明：（一）被告應給付原告1,300,000元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年9月11日起至清償日止按年息百分之5計算之利息。（二）願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告則以：因被告經營乘立公司、昌益鷹架有限公司（下與乘立公司合稱乘立公司等2家公司）等工程公司，基於資金週轉需求，都會向親友借款作為短期週轉。因兩造有親戚關係，原告又主動向被告表示願意出借款項供被告週轉以賺取利息，被告方向原告借款以供短期週轉，兩造借款均以3個月為一期，並未簽立書面契約。系爭借款實際借款時間約為102年4月，借款期間以3個月為一期，故A支票原記載之發

01 票日為102年7月26日，嗣後，兩造協商延長還款期間，故將
02 A支票之發票日變更為同年10月26日。然被告欲清償系爭借
03 款時，原告向被告稱A支票遺失，迄103年1月仍未尋得，斯
04 時，原告亦向被告表示要提高利息，被告即無意願再向原告
05 借款，兩造即就當時尚存之200,000元、700,000元、系爭借
06 款等3筆消費借貸本息，以2,500,000元結清，被告並簽發票
07 面金額2,500,000元之支票（支票號碼ADE0000000號，下稱
08 B支票）予原告，原告則將被告於借款時，簽發予原告收執
09 之票面金額200,000元、700,000元之支票（支票號碼：ADE0
10 000000、ADE0000000號，下分別稱C、D支票）返還原告，
11 A支票則因原告表示已遺失，被告遂未要求原告返還，並於
12 A支票存根上記載作廢字樣，被告已於103年3月4日持B支
13 票向銀行承兌，是系爭借款之消費借貸法律關係，已因被告
14 清償而消滅，原告請求並無理由等語，資為抗辯。聲明：

15 （一）原告之訴及假執行之聲請均駁回。（二）若受不利判
16 決，願供擔保，請准宣告免為假執行。

17 三、本院得心證理由：

18 （一）原告主張兩造間有系爭借款之消費借貸法律關係存在，業
19 據提出A支票為證（審訴卷第9頁），且為被告不爭執；
20 被告抗辯原告於103年3月4日持B支票向銀行提示付款等
21 情，亦據提出提回票據影像報表為證（本院卷第45頁），
22 且為原告所不爭執（本院卷第77頁），堪信兩造前揭主
23 張、抗辯為真。

24 （二）按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責
25 任，民事訴訟法第277條定有明文。次按依債務本旨，向
26 債權人或其他有受領權人為清償，經其受領者，債之關係
27 消滅，民法第309條第1項亦有明定。準此，如債務人不爭
28 執消費借貸法律關係存在，而抗辯該消費借貸法律關係已
29 因清償而消滅者，則應由債務人就此負舉證責任。經查，
30 證人張堯君到庭具結證稱：「乘立公司等2家公司類似關
31 係企業，伊曾受僱於被告，負責看乘立公司等2家公司帳

01 務資料，同時保管乘立公司等2家公司之大小章，乘立公
02 司等2家公司簽發、更改票據要用印都需要經過伊，被告
03 原持票面金額1,300,000元之支票（支票號碼：ADE000000
04 0號）向被告借款1,300,000元，但原告已經拿去兌現，被
05 告才又簽發A支票，再次向原告借款1,300,000元，A支
06 票原記載之發票日為102年7月26日，原告有持A支票向銀
07 行提示付款，但伊有請原告將A支票抽回來，並將發票日
08 更改為102年10月26日，更改處之小印是伊蓋的。兩造於1
09 03年1月26日進行結算，兩造就200,000元、700,000元、
10 系爭借款等3筆消費借貸，約定以2,500,000元結清，被告
11 並簽發B支票予原告，B支票上乘立公司之大小章是伊蓋
12 的，之後，原告有將C、D支票返還被告，但因原告表示
13 A支票已遺失故未返還，伊就請公司會計將A支票作廢。
14 伊有告知原告，如果有找到A支票的話就要返還，伊也有
15 建議被告是不是要聲請公示催告，但被告稱兩造是親戚，
16 原告找到就會還給被告，所以沒有去辦理」等語（本院卷
17 第79至83頁）。而被告與訴外人即原告之子黃偉文於112
18 年間，因兩造間之債權債務關係發生爭執，被告因此對黃
19 偉文提起恐嚇取財等刑事告訴，該案偵查中，原告曾於11
20 2年9月20日在臺灣橋頭地方檢察署（下稱橋頭地檢）具結
21 證稱：「（問：到底是誰跟郭冠廷有財務糾紛？錢到底還
22 了沒？）是郭冠廷自己來跟我借錢，他跟我借過很多次，
23 每次都要我用現金借他，他事後才會開票，也不會當場
24 開，『現在他到底欠我多少錢我也不知道』，我沒有記，
25 當時我票要還他，他要我先抽起來留在我這邊，『這張票
26 錢有沒有還我也不知道』，我都是如果有錢他跟我借我就
27 會借他」、「（問：現在還有沒有欠你錢你不知道？）我
28 真的不知道」等語（他字卷第182、183頁），若被告確仍
29 未清償系爭借款，原告於前揭刑事案件作證時，當無表示
30 不知道被告有沒有還錢、不知道還有沒有欠錢之理。又原
31 告於本院114年2月25日言詞辯論時，雖陳稱B支票確實是

01 被告還款給原告，但與系爭借款無涉，然於本院詢問原告
02 是否曾與被告成立2,500,000元之消費借貸法律關係時，
03 原告陳稱伊沒有紀錄被告跟伊借了多少錢，伊也不知道被
04 告還款是清償哪一筆錢，若被告有清償都會將支票拿回
05 去，伊主張被告仍未清償系爭借款之依據，係A支票仍由
06 伊收執，而伊仍執有A支票，係因被告請伊先不要急著兌
07 現等語（本院卷第77、78頁）。顯見，原告並不清楚B支
08 票係用以清償何借款。互核原告陳述、張堯君之證詞，原
09 告對兩造間消費借貸之歷程已不復記憶，在橋頭地檢作證
10 時，亦無法肯定系爭借款是否已清償，而張堯君則明確證
11 述系爭借款之始末，其過程並無違背事理之處，亦與A支
12 票上發票日曾變更之事實相符，張堯君之證詞應較可採
13 信。從而，被告抗辯兩造曾以2,500,000元結清包含系爭
14 借款在內之消費借貸法律關係，並簽發B支票予原告乙
15 節，應屬可採，原告既已持B支票向銀行提示付款，則系
16 爭借款之消費借貸法律關係，即已因被告清償完畢而消
17 滅，原告請求被告清償系爭借款，自屬無據。

18 四、綜上所述，原告依民法第474條第1項、第478條規定，請求
19 如訴之聲明所示，為無理由，應予駁回。原告之訴既經駁
20 回，其假執行之聲請亦失所附麗，應併予駁回。

21 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判
22 決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

23 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
25 民事第三庭 法官 呂明龍

26 以上正本係照原本作成。

27 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
28 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
29 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
31 書記官 曾啓聞