臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度訴字第950號

原告 李雪萍

被告 吳佑華

上列當事人間請求損害賠償事件，經刑事庭移送前來（113年度附民字第166號），本院於民國113年12月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新台幣陸拾萬元，及自民國一一三年四月十七日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項於原告以新台幣貳拾萬元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新台幣陸拾萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國113年1月間，加入三人以上、以實施詐術詐取他人財物為手段、具有持續性及牟利性，並屬結構性組織之詐欺集團，擔任向被害人收取詐騙款項後轉交詐欺集團上游成員之取款工作（俗稱「車手」）。該詐欺集團成員先後透過通訊軟體臉書、LINE向原告佯稱可在「瑞泰投資」網路平台投資股票獲利云云，致原告陷於錯誤，而依指示於113年1月9日上午10時22分許，在其屏東住處，將新台幣（下同）60萬元交付被告，致原告受有損害。為此，爰依民法第184條規定，提起本件訴訟等語。並聲明：(一)被告應給付原告60萬元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告則以：被告也是遭騙才加入詐欺集團，這筆60萬元已轉交詐欺集團之收水人，不知道該人名字，但有向岡山分局指

01 認該人照片，年約30歲、身高170公分。對應負連帶損害賠
02 償責任無意見，但因無還錢能力，故不同意賠償等語置辯。
03 並聲明：(一)原告之訴及假執行之聲請均駁回。(二)如受不利益
04 之判決，願供擔保，請准為免於假執行之宣告。

05 三、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任
06 ；故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；數人
07 共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能知
08 其中孰為加害人者，亦同；造意人及幫助人，視為共同行為
09 人，民法第184條第1項、第185條分別定有明文。而民事上
10 之共同侵權行為人間，不以有意思聯絡為必要，苟各行為人
11 之行為均為被害人所生損害之共同原因，即所謂行為關連共
12 同，亦足成立共同侵權行為。亦即加害人於共同侵害權利之
13 目的範圍內，各自分擔實行行為一部，而互相利用他人之行
14 為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應對於全
15 部所發生之結果，連帶負損害賠償責任。次按連帶債務之債
16 權人，得對於債務人中之一人或數人或其全體，同時或先後
17 請求全部或一部之給付，民法第273條第1項亦有明定。

18 四、查原告主張遭被告與詐欺集團成員共同詐騙，由被告收款，
19 致原告受損60萬元之事實，為被告所不爭執（見113年度訴
20 字第950號卷，下稱訴卷，第36頁）。且被告經本院刑事庭
21 以113年度金訴字第17號認定共同詐欺取財罪，與其他罪名
22 處執行有期徒刑2年5月乙情，有刑事判決可考（見113年度
23 審訴字第657號卷第13頁），亦為被告所不爭執（見訴卷第3
24 7頁），足見被告對原告有共同為侵權行為，應連帶負損害
25 賠償責任一事，堪信為真。被告以錢遭其他成員取走、無能
26 力賠錢云云置辯（見訴卷第36頁），委無可採。

27 五、從而，原告請求被告給付60萬元，及自附帶民事起訴狀繕本
28 送達翌日即113年4月17日（113年4月16日送達回證見113年
29 度附民字第166號卷第11頁）起至清償日止，按週年利率5%
30 計算之利息，為有理由，應予准許。

31 六、兩造陳明願供擔保請准、免假執行之宣告，經核於法並無不

01 合，爰併酌定兩造准、免假執行之條件宣告相當之擔保金額
02 准許之。

03 七、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條、
04 第390條第2項、第392條第2項，判決如主文。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
06 民事第三庭 法官 李俊霖

07 以上正本係照原本作成。

08 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
09 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
11 書記官 黃莉君