臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度重勞訴字第8號

原告 鍾博丞
曾美金
鍾俊延

被告 蘇慧哲
訴訟代理人 柯侖婷律師
被告 陳永源

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭以112年度附民字第538號裁定移送前來，本院於民國113年12月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。
訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告蘇慧哲係明弘土木包工業之負責人，為原告曾美金之夫、原告鍾博丞、鍾俊延之父即鍾永進之雇主，被告陳永源則從事駕駛鏟土機整地工程。被告蘇慧哲於民國111年10月間承攬高雄市○○區○路段0000地號農地整治工程，並將上開工程中之農地整地工程交予被告陳永源再承攬，被告蘇慧哲復指派鍾永進至現場協助被告陳永源及負責測量等工作，於111年10月29日13時許，被告陳永源駕駛鏟土機在上址農地施作整地工程時，其駕駛之鏟土機未裝設合於規定之蜂鳴器、警示燈等倒車警報裝置，其倒車時復未充分注意其後方之鍾永進，被告蘇慧哲則未注意上情，將工程轉包予被告陳永源，且未給予鍾永進安全帽或護具即指派其到場協助施工，違反職業安全衛生法第6條第1項第1款之保護他人法律，致被告陳永源撞擊鍾永進倒地，經緊急送醫，

01 仍於同日15時7分許，因顱部鈍挫傷、中樞神經衰竭不治死
02 亡，依民法第184條第1項前段、第2項、第185條第1項、第1
03 92條第1項、第194條之規定，原告曾美金、鍾俊延得請求被
04 告連帶給付慰撫金各新臺幣（下同）250萬元，原告鍾博丞
05 得請求被告連帶給付喪葬費用10萬元及慰撫金250萬元等
06 情，並聲明：(一)被告應連帶給付原告曾美金250萬元，及自
07 刑事附帶民事起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年
08 利率百分之5計算之利息。(二)被告應連帶給付原告鍾俊延250
09 萬元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達之翌日起至清償日
10 止，按週年利率百分之5計算之利息。(三)被告應連帶給付原
11 告鍾博丞260萬元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達之翌
12 日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。(四)原告
13 願供擔保，請准予宣告假執行。

14 二、被告則以：被告蘇慧哲僱請有多年工地管理經驗之鍾永進擔
15 任工地保全人員，負責避免他人靠近施工範圍而遭推土機撞
16 擊，惟鍾永進竟自行進入施工範圍，就本件事故之發生，與
17 有過失。又原告請求之慰撫金其數額過高，應予酌減。其
18 次，被告蘇慧哲已給付1,598,625元之職災補償，依勞動基
19 準法第59條規定，應予抵充，且被告蘇慧哲已給付原告320
20 萬元，從而，原告鍾博丞、鍾俊延得請求之金額應各扣除1,
21 599,542元，原告曾美金則應扣除1,599,541元等語，資為抗
22 辯，並聲明：(一)原告之訴及假執行之聲請均駁回。(二)如受不
23 利益之判決，願供擔保，請准為免為假執行之宣告。

24 三、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
25 任。違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責
26 任。但能證明其行為無過失者，不在此限。數人共同不法侵
27 害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能知其中孰為加
28 害人者亦同。民法第184條第1項前段、第2項及第185條第1
29 項分別定有明文。查原告主張之侵權行為事實，暨刑事部
30 分，經本院刑事庭以112年度勞安訴字第1號判處被告蘇慧哲
31 犯職業安全衛生法第40條第1項之罪刑有期徒刑5月，如易科

01 罰金，以1,000元折算1日；被告陳永源犯過失致死罪刑有期
02 徒刑6月，如易科罰金，以1,000元折算1日等情，為被告所
03 不爭執，並有刑事判決在卷可稽，復經本院調閱刑事偵、審
04 卷宗查明無訛，堪信為實在。從而，原告主張被告蘇慧哲違
05 反職業安全衛生法第6條第1項第1款，而有違反保護他人法
06 律之情形；被告陳永源駕駛之鏟土機未裝設合於規定之蜂鳴
07 器、警示燈等倒車警報裝置，其倒車時復未充分注意其後方
08 之鍾永進，以致共同侵害鍾永進生命權等情，依上開規定請
09 求被告連帶負侵權行為損害賠償之責，於法即屬有據。

10 四、按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償
11 金額，或免除之。民法第217條第1項定有明文。查證人曾志
12 民於刑案審理中結證稱：伊看到時，是山貓在整地前後工
13 作，然後一轉身時鍾永進就躺在地上，鍾永進他們來工作
14 時，伊和伊岳母都會送一些茶水或水果，大概都會在門口旁
15 邊一棵樹下見面聊天，本件案發當天伊有看到量測器，伊與
16 鍾永進聊天時有看到鍾永進拿量測器放在地上，伊當天有確
17 認工程進度2、3次，鍾永進都是在樹下等語（見刑案勞安訴
18 字卷第103-111頁），足見鍾永進在系爭工程係負責量測工
19 作，未進行量測工作時都在工作地點旁之樹下。又鍾永進多
20 次為被告蘇慧哲工作，本件事故發生當時則是本件工程第3
21 日之事實，有原告鍾伯丞於偵查中之陳述可證（見刑案相驗
22 二卷第73頁），足認鍾永進應有足夠智識程度及工作經驗，
23 知悉鏟土機工作過程應避免進入其工作半徑，則鍾永進未充
24 分注意鏟土機運作狀況，率然進入鏟土機後方，以致發生本
25 件事故，應認鍾永進就本件事故之發生，與有過失，並審酌
26 兩造就本件事故之原因力，認鍾永進應就本件事故負40%之
27 過失責任，被告則應共同負60%之責。

28 五、按不法侵害他人致死者，對於支出醫療及增加生活上需要之
29 費用或殯葬費之人，亦應負損害賠償責任。不法侵害他人致
30 死者，被害人之父、母、子、女及配偶，雖非財產上之損
31 害，亦得請求賠償相當之金額。民法第192條第1項及第194

01 條分別定有明文。經查：

02 (一)原告鍾博丞請求喪葬費用10萬元部分，原告主張支出喪葬費
03 用30萬元，扣除被告蘇慧哲已給付之20萬元，應可請求被告
04 連帶給付10萬元等語，惟原告鍾博丞就其實際支出喪葬費用
05 超過20萬元部分，並未提出任何單據加以證明，則原告鍾博
06 丞此部分之請求，應予剔除。

07 (二)查慰藉金之多寡，應斟酌雙方之身分、地位、資力與加害之
08 程度及其他各種情形核定相當之數額。其金額是否相當，自
09 應依實際加害情形與被害人所受之痛苦及雙方之身分、地
10 位、經濟狀況等關係決定之（最高法院85年度台上字第460
11 號判決意旨參照）。查原告鍾博丞為高中畢業學歷，現職為
12 螺帽製造，月薪約為3萬餘元；原告曾美金為高中畢業學
13 歷，現職為家管；原告鍾俊延為高中畢業學歷，現職為貨車
14 司機，月薪約為2萬8,500元；被告蘇慧哲為高中畢業學歷，
15 現職經營工程行，但因罹癌故收入不穩定；被告陳永源為小
16 學畢業學歷，現職為剷土機司機，月薪約為2萬餘元等情，
17 經兩造陳明在卷，本院審酌被告行為之輕重及兩造上開身
18 分、地位、經濟狀況等一切情狀，認原告請求被告賠償慰撫
19 金各250萬元，應屬適當。

20 (三)綜上，原告得請求被告連帶賠償各250萬元。又鍾永進就本
21 件事故之發生與有過失，應負40%之責，有如上述，則原告
22 得請求之金額均應減為各150萬元。

23 六、按勞工因遭遇職業災害而致死亡、失能、傷害或疾病時，雇
24 主應依下列規定予以補償。但如同一事故，依勞工保險條例
25 或其他法令規定，已由雇主支付費用補償者，雇主得予以抵
26 充之。勞動基準法第59條定有明文。查被告蘇慧哲已給付原
27 告職災補償1,598,625元，為原告所不爭執，且被告蘇慧哲
28 另給付原告320萬元，其中20萬元為喪葬費用，則原告給付
29 之4,598,625元（即喪葬費用20萬元不予記入），應予扣
30 除，從而原告得請求被告賠償之金額應各扣除1,532,875
31 元，已超過原告得請求之150萬元，則原告請求被告連帶賠

01 償，於法即屬無據。

02 七、綜上所述，本件原告依侵權行為法律關係，請求判決：(一)被
03 告應連帶給付原告曾美金250萬元，及自刑事附帶民事起訴
04 狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算
05 之利息。(二)被告應連帶給付原告鍾俊延250萬元，及自刑事
06 附帶民事起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率
07 百分之5計算之利息。(三)被告應連帶給付原告鍾博丞260萬
08 元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達之翌日起至清償日
09 止，按週年利率百分之5計算之利息。為無理由，應予駁
10 回。又原告之訴既經駁回，其假執行之聲請已失所依附，應
11 併駁回之。

12 八、本件為判決基礎之法律關係已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦
13 方法核與判決結果不生影響，毋庸一一論列，併此敘明。

14 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
16 勞動法庭 法官 林昶燁

17 以上正本係照原本作成。

18 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
19 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
21 書記官 林慧雯