臺灣橋頭地方法院民事裁定

114年度消債更字第365號

聲　請　人
即　債務人　黃浩庭即黃信誠
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主　文

聲請人黃浩庭即黃信誠自民國一百一十五年五月二十九日下午四時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理　由

一、聲請意旨略以：聲請人即債務人黃浩庭即黃信誠前向金融機構辦理消費借貸、信用卡契約等，致積欠無擔保債務計新臺幣（下同）3,950,246元，因無法清償債務，於民國95年6月間曾依中華民國銀行公會會員辦理消費金融案件無擔保債務協商機制請求共同協商債務方案，而向當時最大債權銀行大眾商業銀行股份有限公司（現為元大商業銀行股份有限公司，下稱元大銀行）申請協商，而與各債權銀行達成分期還款協議，同意自95年9月起分120期，於每月10日繳款11,742元，以各債權銀行債權金額比例清償各項債務至全部清償為止，惟聲請人當時收入扣除必要支出後無法支應上開協商款遂毀諾，實乃不可歸責於聲請人之事由所致，嗣於114年6月間向本院聲請與債權金融機構協商債務清償方案，惟因無法負擔債權人所提還款方案致調解不成立，因聲請人有不能清償債務或有不能清償之虞，復未經法院定開始清算程序或宣告破產，爰依法聲請准予裁定更生等語。

二、按「債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務。」、「債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、

鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；且協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算。但因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限。」消費者債務清理條例第 3條、第151 條第7 項分別定有明文。所謂「不可歸責於己之事由」，原則上係指客觀上聲請人有收支狀況之變動，諸如物價上漲、家屬患病等導致支出增加，或因意外、病痛無法工作、僱用之公司倒閉或裁員、減薪等以致收入減少等情；又縱使財產及收支狀況無甚變動，但因協商時居於劣勢，未能實質協議，僅為爭取利息減少及分期清償之些許優惠，勉予允諾，惟其財產及收入客觀上存有難以如期履行之情形，亦應認該當。債務人雖因不可歸責之原因致不能履行協商條件，仍應符合「不能清償或有不能清償之虞」法定要件，亦即應綜合債務人之財產、信用、收支與其所負全部債務等狀況，評估其是否仍有償債能力，或即使仍得勉力清償，但是否因年紀已長、身罹疾患、工作條件不佳或其他相類似之因素，可預期足以影響日後基本生活之維持，而有不能清償之虞等情，為其判斷之準據。

三、經查：

㈠聲請人前向各金融機構辦理消費借貸、信用卡契約等，致現至少積欠無擔保債務3,950,246元，前即因無法清償債務，依中華民國銀行公會會員辦理消費金融案件無擔保債務協商機制請求共同協商債務方案，向最大債權金融機構元大銀行申請協商，而與各債權銀行達成最終分期還款協議，同意自95年9月起分120期，於每月10日繳款11,742元，依各債權銀行債權金額比例清償各項債務至全部清償為止，聲請人僅繳納至98年3月即毀諾，嗣向本院聲請消費者債務清理調解，惟因聲請人無法負擔債權人提出之還款方案而於114年8月21日調解不成立等情，有114年6月30日消費者債務清理法院前置調解聲請狀（下稱調解聲請狀）所附債權人清冊、財團法人金融聯合徵信中心前置協商專用債權人清冊、信用報告、114年12月1日元大銀行陳報狀、本院調解筆錄、各債權人債權陳報狀等件在卷可稽，經核聲請人於98年3月毀諾時未投保勞工保險，較近一次之勞工保險投保薪資為16,500元，有

勞工保險被保險人投保資料表可稽，另聲請人當時個人必要生活費及扶養費，依消債條例第64條之2第1、2項規定計算，衛福部社會司所公告高雄市98年度最低生活費標準11,309元之1.2倍為13,571元，另需與配偶分擔扶養1名未成年子女之扶養費，以上開標準計算為6,786元，是以聲請人當時勞工保險投保薪資16,500元，扣除個人必要生活費13,571元及扶養費6,786元後已無所餘，無法負擔每月11,742元之還款金額，難以期待聲請人依約履行，應屬不可歸責於聲請人之事由致不能履約，並無違常。是聲請人所稱確有不可歸責於己之事由，致不能履行原協商條件，揆諸前開論述，自應屬不可歸責於己之事由，是聲請人主張其於與債權銀行達成前開協商結論後，已因不可歸責於己之事由致履行顯有重大困難，尚屬可信。

㈡聲請人現於工地從事粗工、零工為業，依113年11月至114年8月薪資袋所示，此期間薪資總額為212,000元，核每月平均薪資約21,200元，而其名下有3筆甫於114年間變更要保人之人壽保險，保險解約金共175,100元，112、113年度未申報所得，現無投保勞工保險等情，有調解聲請狀所附財產及收入狀況說明書、勞工保險被保險人投保資料表、114年10月1日補正狀所附112、113年度綜合所得稅各類所得資料清單暨國稅局財產歸屬資料清單、薪資袋影本、國泰人壽保險股份有限公司114年12月31日國壽字第1140128674號函檢附保險契約狀況一覽表、新光人壽保險股份有限公司114年12月10日新壽保全字第1140007288號函檢附投保簡表等附卷可稽。則查無聲請人有其他收入來源，佐以聲請人提出薪資袋為證，則以聲請人主張之收入來源，應全非虛罔，是以薪資袋所示每月平均薪資21,200元作為核算其現在償債能力之基礎，應能反映真實收入狀況。

㈢至支出部分，聲請人主張需扶養1名未成年子女，主張支出扶養費9,000元。按直系血親相互間，互負扶養之義務，民法第1114條第1款定有明文。查長子99年生，112、113年度未有申報所得，名下無財產等情，有戶籍謄本、112、113年度綜合所得稅各類所得資料清單暨國稅局財產歸屬資料清單

等附卷可證。扶養費用部分，依消債條例第64條之2第1、2項，並參照民法第1118、1119條規定，其負扶養義務之程度，亦應考量其目前身負債務之窘境，所負擔之扶養義務能力，自非比一般，在無其他更為詳實之資料可供佐證之情形下，故本院認定以115年度高雄市最低生活費標準16,970元之1.2倍20,364元為標準，則與配偶分擔長子扶養費後，聲請人每月應支出之扶養費應以10,182元為度【計算式：20,364÷2＝10,182】，聲請人就此主張支出子女扶養費9,000元，應屬可採。至聲請人個人日常生活必要費用部分，審酌聲請人負債之現況，基於社會經濟活動之互賴及誠信，該日常生活所需費用，自應節制開支，不得有超越一般人最低生活標準之享受，否則反失衡平，本院依消債條例第64條之2第1項，參酌衛福部社會司所公告歷年最低生活費標準，115年度高雄市最低生活費標準16,970元之1.2倍20,364元，則聲請人每月最低生活費除有特殊情形並有證據證明者外，自宜以此為度，始得認係必要支出。然聲請人主張每月個人必要生活費為33,700元，已高於上開標準20,364元，故本院認應以上開標準20,364元列計為聲請人全部必要生活費，較為可採。

㈣綜上所述，以聲請人現每月之收入21,200元為其償債能力基準，扣除其每月個人必要生活費20,364元、扶養費9,000元後已無所餘，顯無法清償聲請人目前扣除保險解約金175,100元後之負債總額3,775,146元，堪認聲請人確有不能清償債務或有不能清償之虞之情事。從而，聲請人主張已不能清償債務，聲請本院准予更生，依所舉事證及本院調查結果，即無不合。

四、末按「法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。」、「法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理人。」消費者債務清理條例第45條第1 項、第16條第1 項分別定有明文。本件聲請人其目前收入及財產狀況，不能履行債務，依聲請人其目前收入及財產狀況，未償之債務亦屬不

能清償，有如上述。此外，復查無聲請人有消費者債務清理條例第46條各款所定駁回更生聲請等事由，從而，聲請人聲請更生，洵屬有據，應予准許，爰命司法事務官進行本件更生程序。

五、依消費者債務清理條例第11條第1項、第45條第1項及第16條第1 項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　5　　月　　29　　日

民事庭　法　官　郭育秀

以上正本係照原本作成。

本裁定已於115年5月29日下午4時公告。

本裁定不得抗告。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　5　　月　　29　　日

書記官　郭南宏