

臺灣橋頭地方法院民事裁定

114年度消債更字第426號

聲 請 人

即 債務人 王雅慧

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人王雅慧自民國一百一十五年六月二十三日下午四時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即債務人王雅慧前向金融機構辦理消費借貸、信用卡契約等，致積欠無擔保債務計新臺幣（下同）1,710,929元，因無法清償債務，於民國95年5月間曾依中華民國銀行公會會員辦理消費金融案件無擔保債務協商機制請求共同協商債務方案，而向當時最大債權銀行凱基銀行股份有限公司（下稱凱基銀行）申請協商，而與各債權銀行達成分期還款協議，同意自95年7月起分80期，於每月10日繳款18,373元，以各債權銀行債權金額比例清償各項債務至全部清償為止，惟聲請人當時收入扣除必要支出後無法支應上開協商款遂毀諾，實乃不可歸責於聲請人之事由所致，嗣於114年10月間向高雄市左營區調解委員會申請與債權人協商債務清償方案，惟於114年10月22日調解不成立，聲請人有不能清償債務或有不能清償之虞，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰依法聲請准予裁定更生等語。

二、按「債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務。」、「債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；且協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算。但因不可歸責於己之

01 事由，致履行有困難者，不在此限。」消費者債務清理條例
02 （下稱消債條例）第3條、第151條第7項分別定有明文。所
03 謂「不可歸責於己之事由」，原則上係指客觀上聲請人有收
04 支狀況之變動，諸如物價上漲、家屬患病等導致支出增加，
05 或因意外、病痛無法工作、僱用之公司倒閉或裁員、減薪等
06 以致收入減少等情；又縱使財產及收支狀況無甚變動，但因
07 協商時居於劣勢，未能實質協議，僅為爭取利息減少及分期
08 清償之些許優惠，勉予允諾，惟其財產及收入客觀上存有難
09 以如期履行之情形，亦應認該當。債務人雖因不可歸責之原
10 因致不能履行協商條件，仍應符合「不能清償或有不能清償
11 之虞」法定要件，亦即應綜合債務人之財產、信用、收支與
12 其所負全部債務等狀況，評估其是否仍有償債能力，或即使
13 仍得勉力清償，但是否因年紀已長、身罹疾患、工作條件不
14 佳或其他相類似之因素，可預期足以影響日後基本生活之維
15 持，而有不能清償之虞等情，為其判斷之準據。

16 三、經查：

17 (一)聲請人前向各金融機構辦理消費借貸、信用卡契約等，致現
18 至少積欠無擔保債務1,710,929元，前即因無法清償債務，
19 依中華民國銀行公會會員辦理消費金融案件無擔保債務協商
20 機制請求共同協商債務方案，向最大債權金融機構凱基銀行
21 申請協商，而與各債權銀行達成最終分期還款協議，同意自
22 95年7月起分80期，於每月10日繳款18,373元，依各債權銀
23 行債權金額比例清償各項債務至全部清償為止，惟於96年1
24 月間毀諾，嗣向高雄市左營區調解委員會申請消費者債務清
25 理調解，惟於114年10月22日調解不成立等情，有114年11月
26 11日更生聲請狀所附債權人清冊、財團法人金融聯合徵信中心
27 前置協商專用債權人清冊、信用報告、高雄市左營區調解
28 委員會調解不成立證明書、115年1月28日凱基銀行陳報狀等
29 件在卷可稽，堪認上情屬實。經核聲請人於協商時之勞工保
30 險投保薪資為16,500元，有勞工保險被保險人投保資料表可
31 稽，另聲請人當時個人必要生活費，依消債條例第64條之2

第1項規定計算，衛福部社會司所公告高雄市96年度最低生活費標準10,708元之1.2倍為12,850元，是以聲請人當時勞工保險投保薪資16,500元，扣除個人必要生活費12,850元後僅餘3,650元，無法負擔每月18,373元之還款金額，難以期待聲請人依約履行，應屬不可歸責於聲請人之事由致不能履約，並無違常，是聲請人主張其於與債權銀行達成前開協商結論後，已因不可歸責於己之事由致履行顯有重大困難，尚屬可信。

(二)聲請人現擔任菜市場代班零工，自陳每月收入23,000元，而其名下無財產，112、113年度未有申報所得，現勞工保險投保於職業工會，惟每月領有租屋補助5,040元等情，有財產及收入狀況說明書、勞工保險被保險人投保資料表、綜合所得稅各類所得資料清單暨國稅局財產歸屬資料清單、領取補助之存摺內頁、收入切結書附卷可稽。則查無聲請人有其他收入來源，佐以聲請人未有所得紀錄，則以聲請人主張之收入來源，應全非虛罔，是以每月收入23,000元加計租屋補助5,040元後，以28,040元作為核算其現在償債能力之基礎，應能反映真實收入狀況。

(三)至支出部分，聲請人主張需扶養1名未成年子女，每月支出扶養費8,000元。按直系血親相互間，互負扶養之義務，民法第1114條第1款定有明文。查聲請人育有1名未成年子女為107年生，於112、113年度未有申報所得，名下無財產等情，有戶籍謄本、綜合所得稅各類所得資料清單暨國稅局財產歸屬資料清單等附卷可證。扶養費用部分，依消債條例第64條之2第1、2項，並參照民法第1118、1119條規定，其負扶養義務之程度，亦應考量其目前身負債務之窘境，所負擔之扶養義務能力，自非比一般，在無其他更為詳實之資料可供佐證之情形下，故本院認定以115年度高雄市最低生活費標準之1.2倍20,364元為標準，則與配偶分擔後，聲請人每月應支出子女扶養費應以10,182元為度（計算式：20,364 $\times$ 1 $\div$ 2=10,182），聲請人就此主張支出8,000元，應屬可採。

01 至聲請人個人日常生活必要費用部分，審酌聲請人負債之現
02 況，基於社會經濟活動之互賴及誠信，該日常生活所需費
03 用，自應節制開支，不得有超越一般人最低生活標準之享
04 受，否則反失衡平，本院依消債條例第64條之2第1項，參酌
05 衛福部社會司所公告歷年最低生活費標準，115年度高雄市
06 最低生活費標準16,970元之1.2倍為20,364元，則聲請人每
07 月最低生活費除有特殊情形並有證據證明者外，自宜以此為
08 度，始得認係必要支出。聲請人主張每月個人必要生活費為
09 19,248元，尚低於上開標準，亦認可採。

10 (四)綜上所述，以聲請人現每月之收入28,040元為其償債能力基
11 準，扣除其每月個人必要生活費19,248元、扶養費8,000元
12 後僅餘792元，而聲請人目前負債總額為1,710,929元，以上
13 開餘額按月攤還結果，約百年餘期間始能清償完畢，堪認聲
14 請人確有不能清償債務或有不能清償之虞之情事。從而，聲
15 請人主張已不能清償債務，聲請本院准予更生，依所舉事證
16 及本院調查結果，即無不合。

17 四、末按「法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、
18 時，並即時發生效力。」、「法院裁定開始更生或清算程序
19 後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律
20 師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理
21 人。」消費者債務清理條例第45條第1項、第16條第1項分別
22 定有明文。本件聲請人其目前收入及財產狀況，不能履行債
23 務，依聲請人其目前收入及財產狀況，未償之債務亦屬不能
24 清償，有如上述。此外，復查無聲請人有消費者債務清理條
25 例第46條各款所定駁回更生聲請等事由，從而，聲請人聲請
26 更生，洵屬有據，應予准許，爰命司法事務官進行本件更生
27 程序。

28 五、依消費者債務清理條例第11條第1項、第45條第1項、第16條
29 第1項，裁定如主文。

30 中 華 民 國 115 年 6 月 23 日
31 民事庭 法 官 郭育秀

01 以上正本係照原本作成。

02 本裁定已於115年6月23日下午4時公告。

03 本裁定不得抗告。

04 中 華 民 國 115 年 6 月 23 日

05 書記官 郭南宏