臺灣橋頭地方法院民事裁定

114年度消債更字第437號

聲　請　人
即　債務人　鄭金滿
000000000000000000
代　理　人　林泓帆律師（法扶律師）

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主　文

聲請人鄭金滿自民國一百一十五年六月十五日下午四時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理　由

一、聲請意旨略以：聲請人即債務人鄭金滿前向金融機構辦理保證契約等，致積欠無擔保債務計新臺幣（下同）7,219,883元，因無法清償債務，乃於民國114年10月向本院聲請前置調解，惟因債權人未同意延緩強制執行程序而調解不成立，聲請人有不能清償債務或有不能清償之虞，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰依法聲請准予裁定更生等語。

二、按「債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務。」消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條定有明文。衡以消費者與金融機構間債之關係之發生，係依契約自由原則及相互間之信賴為基礎，此為社會經濟活動得以維繫及發展之重要支柱，債務人經濟窘迫，固不應任其自生自滅，債權人一方之利益，仍不能因之摒棄不顧。是債務人於協商程序中，自應本於個人實際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案。如終究不能成立協商，於聲請更生或清算時，法院審酌上開條文所謂「不能清償或有不能清償之虞」，自宜綜衡債務人全部收支、信用及財產狀況，評估是否因負擔債務，而不能維持最基本之生活條件；所陳報之各項花費，是否確屬必要性之支出；如曾有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之

基本需求等情，為其判斷之準據。

三、經查：

㈠聲請人前向金融機構辦理保證契約等，致現積欠無擔保債務至少7,219,883元，前即因無法清償債務，而於114年10月向本院聲請前置調解，惟因債權人未同意延緩強制行程序而調解不成立等情，有114年10月2日前置調解聲請狀所附債權人清冊、財團法人金融聯合徵信中心前置協商專用債權人清冊、信用報告、本院調解不成立通知函、115年5月13日華南商業銀行股份有限公司陳報狀等件在卷可稽，堪信為真實。

㈡聲請人現已75歲餘，無業且未有收入，而其名下有遭強制執行解約之全球人壽保險解約金891,149元，112、113年度申報所得分別為0元、9,800元，曾領取勞保老年一次給付等情，有財產及收入狀況說明書、勞工保險被保險人投保資料表、綜合所得稅各類所得資料清單暨國稅局財產歸屬資料清單、全球人壽保險股份有限公司115年3月26日全球壽字第11150326020號函附卷可稽，則查無聲請人有其他收入來源，佐以聲請人未有所得紀錄，則以聲請人主張現未有收入等情，尚非不可採信。

㈢至聲請人個人日常生活必要費用部分，審酌聲請人負債之現況，基於社會經濟活動之互賴及誠信，該日常生活所需費用，自應節制開支，不得有超越一般人最低生活標準之享受，否則反失衡平，本院依消債條例第64條之2第1項，參酌衛福部社會司所公告歷年最低生活費標準，115年度高雄市最低生活費標準16,970元之1.2倍為20,364元，則聲請人每月最低生活費除有特殊情形並有證據證明者外，自宜以此為度，始得認係必要支出。聲請人主張每月個人必要生活費為19,000元，尚低於上開標準，應屬可採。

㈣綜上所述，聲請人現未有收入，扣除其每月個人必要生活費19,000元後已無所餘，顯無法清償目前扣除保險解約金891,149元後之負債總額為6,328,734元，堪認聲請人確有不能清償債務或有不能清償之虞之情事。從而，聲請人主張已不能

清償債務，聲請本院准予更生，依所舉事證及本院調查結果，即無不合。

四、末按「法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。」、「法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理人。」消費者債務清理條例第45條第1項、第16條第1項分別定有明文。本件聲請人其目前收入及財產狀況，不能履行債務，依聲請人其目前收入及財產狀況，未償之債務亦屬不能清償，有如上述。此外，復查無聲請人有消費者債務清理條例第46條各款所定駁回更生聲請等事由，從而，聲請人聲請更生，洵屬有據，應予准許，爰命司法事務官進行本件更生程序。

五、依消費者債務清理條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　6　　月　　15　　日

民事庭　法　官　郭育秀

以上正本係照原本作成。

本裁定已於115年6月15日下午4時公告。

本裁定不得抗告。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　6　　月　　15　　日

書記官　郭南宏