臺灣橋頭地方法院民事裁定

114年度消債職聲免字第112號

聲　請　人
即　債務人　郭仕熙
000000000000000000
代　理　人　吳臺雄律師（法扶律師）
相　對　人
即　債權人　合迪股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳鳳龍
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　和潤企業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳建州
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　臺灣土地銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張志堅
代　理　人　蔡麗靜
相　對　人
即　債權人　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　郭倍廷
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人

即　債權人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
代　理　人　王姍姍
相　對　人
即　債權人　渣打國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　陳銘僑
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
代　理　人　柯易賢
相　對　人
即　債權人　凱基商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　楊文鈞
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　星展(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　伍維洪
代　理　人　陳正欽
相　對　人

即　債權人　創鉅有限合夥

000000000000000000

法定代理人　迪和股份有限公司

000000000000000000

上　一　人

法定代理人　陳鳳龍

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　裕富數位資融股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　闕源龍

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　廿一世紀資融股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　周以明

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　台灣大哥大股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　蔡明忠

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　遠傳電信股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　井琪

000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　匯豐汽車股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　曾鑫城
000000000000000000
000000000000000000
上列聲請人即債務人因消費者債務清理事件聲請免責，本院裁定如下：

主　文

聲請人即債務人郭仕熙應予免責。

理　由

一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務。又法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前2年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限。而債務人有下列各款情形之一者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限：㈠於7年內曾依破產法或本條例規定受免責。㈡故意隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利於債權人之處分，致債權人受有損害。㈢捏造債務或承認不真實之債務。㈣聲請清算前2年內，因消費奢侈商品或服務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因。㈤於清算聲請前1年內，已有清算之原因，而隱瞞其事實，使他人與之為交易致生損害。㈥明知已有清算原因之事實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或數人為目的，

提供擔保或消滅債務。㈦隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確。㈧故意於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有其他故意違反本條例所定義務之行為，致債權人受有損害，或重大延滯程序，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132條、第133條、第134條分別定有明文。

二、本件聲請人即債務人郭仕熙前向各金融機構辦理消費借貸、信用卡契約，另向非金融機構辦理分期付款契約、車輛貸款、電信使用契約等，致積欠無擔保債務新臺幣（下同）2,310,877元（見本院民國114年2月3日橋院甯113年度司執消債清司顯字第126號債權表），前即因無法清償債務，而於113年1月間向本院聲請前置調解，因未有成立調解可能而於113年2月1日調解不成立。其後，聲請人向本院聲請更生，經本院以113年度消債更字第45號裁定准予自113年9月23日開始更生程序，惟本院司法事務官查明聲請人名下凱基人壽保單，業經臺灣臺北地方法院（下稱臺北地院）終止保險契約，臺北地院於本件製作債權表前即函詢本院是否可將案款解繳至本院作為更生方案款項，本院司法事務官函詢聲請人意願後，聲請人表示欲轉為清算程序後再由本院分配上開款項，故於收受債權表後，預計不提出更生方案。是聲請人未提出更生方案，顯無再續行更生程序之實益，本院乃依依消債條例第53條第5項規定，以113年度消債清字第162號裁定自113年12月13日下午4時起開始清算程序，復經本院司法事務官就聲請人財產進行清算結果，普通債權人共獲分配110,816元，再經本院司法事務官於114年6月25日以113年度司執消債清字第126號裁定清算程序終結確定等情，此經本院依職權調閱上開案件卷宗查明無訛，足堪認定。

三、經查：

㈠按法院裁定開始更生程序後，債務人免責前，法院裁定開始清算程序，其已進行之更生程序，適於清算程序者，作為清算程序之一部；其更生聲請視為清算聲請，消債條例第78條

第1項定有明文。參酌上開規定，本件自應以聲請人向法院聲請更生視為聲請清算，且就消債條例第133條所稱「聲請清算前2年間」之部分，時間點亦應提前至「聲請更生前2年間」為當。

㈡聲請人於本院裁定開始更生程序後，原任職於義大癌治療醫院擔任技術員，惟於113年11月14日被解僱，嗣至114年10月13日始再進入萬達科技顧問有限公司（派遣公司）工作，故其於113年11月14日至114年10月12日間未有工作，僅曾於114年4月間短暫至工地打零工兩週，每週薪資約8,300元，收入不足支出部分則由家人支應。而其任職於義大癌治療醫院期間，依112年3月至113年2月薪資明細單所示，此期間扣除每月勞健保約1,257元後之薪資總額為382,891元，核每月平均薪資約31,908元，而其名下僅95年出廠汽車、110年出廠機車，另有凱基人壽保險解約金110,816元，113年度申報所得為391,195元，核113年度每月平均所得32,600元，113年11月間勞工保險投保薪資28,800元等情，業據其於115年1月7日調查時陳明在卷，並有114年12月24日陳報狀及所附勞保（就保、災保）被保險人投保資料表（明細）、勞保局被保險人投保資料查詢結果、113年度稅務電子閘門財產所得調件明細表、113年4月12日補正狀所附薪資明細單、薪資轉帳存摺封面及內頁明細、凱基人壽保險股份有限公司113年7月2日凱壽客一字第1132008982號函及所附保單資料、臺北地院113年10月8日北院英113司執助清字第8302號函存卷可憑，本院復查無聲請人有其他收入來源，佐以聲請人之勞保於113年11月14日起自義大癌治療醫院退保，嗣自114年10月13日起始加保於萬達科技顧問有限公司，則聲請人主張其於113年11月14日至114年10月12日間未有工作，應非虛罔。是以，其於113年9月23日至同年11月13日間每月平均所得32,600元，此期間收入共計55,420元【計算式：（32,600×1月＋（32,600×21/30日＝55,420）】，加計聲請人於114年4月間至工地打零工兩週之收入16,600元（計算式：8,300×2週＝1

6,600），則其於開始更生至清算終止時（即113年9月至114年6月）之收入僅有共72,020元，堪可認定。

㈢按債務人必要生活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費一點二倍定之，消債條例第64條之2第1項規定甚明。關於聲請人個人日常生活必要費用部分，審酌聲請人負債之現況，基於社會經濟活動之互賴及誠信，該日常生活所需費用，自應節制開支，不得有超越一般人最低生活標準之享受，否則反失衡平，本院依消債條例第64條之2第1項規定，參酌衛生福利部社會救助及社工司所公告歷年最低生活費標準，113年度高雄市最低生活費標準14,419元之1.2倍為17,303元，則聲請人每月最低生活費除有特殊情形並有證據證明者外，自宜以此為度，始得認係必要支出。自本院裁定開始清算程序後，聲請人主張每月個人必要生活費為13,098元，尚低於上開標準17,303元，應屬可採。則聲請人於裁定開始更生程序後，其前開工作收入扣除必要生活費用之數額後，已無賸餘，即不構成消債條例第133條所定應不予免責之事由。

㈣聲請人無消債條例第134條各款應不予免責之情形：

1.聲請人自111年1月起迄今並無入出境紀錄，有其入出境資訊連結作業查詢結果可參，本院復查無聲請人有消債條例第134條所列各款應不免責事由。

2.債權人台北富邦商業銀行股份有限公司固主張：聲請人自112年間密集消費，旋即未償還任何款項，有消債條例第134條第4款事由，並提出信用卡消費明細為證。惟觀該消費明細內容，係聲請人於112年4月至同年9月間之消費紀錄，消費金額大多約數百元至2,000餘元不等，僅有一筆112年6月4日之消費金額為6,540元，合計消費金額為65,520元（尚欠餘額為65,340元），與消債條例第134條第4款「因消費奢侈商品或服務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因」之要件不符，債權人此部分主張，尚無可採。

3.此外，債權人亦未提出聲請人有何符合消債條例第134條各款所規定之事證供本院參酌，故應認聲請人並無消債條例第134條所定不免責事由之存在。

四、綜上所述，聲請人於本院裁定開始清算程序後，其工作收入扣除自己所必要生活費用後，已無賸餘，並無消債條例第133條所定不予免責情事，復查無消債條例第134條各款所定應不予免責之事由存在，揆諸前揭規定，本件應為聲請人免責之裁定，爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　4　　月　　30　　日

民事庭　法　官　饒佩妮

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀表明抗告理由（須按他造人數附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　4　　月　　30　　日

書記官　郭南宏