臺灣橋頭地方法院民事裁定

114年度消債職聲免字第132號

聲請人　即
債　務　人　郭棠宜即郭淑美
000000000000000000
000000000000000000
相對人　即
債　權　人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
代　理　人　王姍姍
相對人　即
債　權　人　兆豐國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　董瑞斌
代　理　人　周培彬
相對人　即
債　權　人　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　紀睿明
000000000000000000
000000000000000000
相對人　即
債　權　人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
代　理　人　柯易賢
相對人　即
債　權　人　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　林建忠

000000000000000000

000000000000000000

相對人　即

債　權　人　永豐商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　曹為實

代　理　人　李毓芳

相對人　即

債　權　人　玉山商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　黃男州

代　理　人　葉佐炫

相對人　即

債　權　人　台新國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　林淑真

000000000000000000

000000000000000000

相對人　即

債　權　人　中國信託商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　陳佳文

000000000000000000

000000000000000000

相對人　即

債　權　人　台灣金聯資產管理股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　宮文萍

000000000000000000

000000000000000000

相對人　即

債　權　人　萬榮行銷股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　呂豫文

000000000000000000

000000000000000000

相對人　即

債　權　人　良京實業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　今井貴志

000000000000000000

000000000000000000

相對人　即

債　權　人　元大國際資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　宋耀明

代　理　人　戴安妤

000000000000000000

相對人　即

債　權　人　滙誠第一資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　莊仲沼

000000000000000000

000000000000000000

相對人　即

債　權　人　臺灣新光商業銀行股份有限公司(原新光行銷股份有限公司)

000000000000000000
法定代理人　賴進淵
代　理　人　黃良俊
相對人　即
債　權　人　新加坡商艾星國際有限公司台灣分公司
000000000000000000
法定代理人　曾慧雯
000000000000000000
000000000000000000
相對人　即
債　權　人　勞動部勞工保險局
000000000000000000
法定代理人　白麗真
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
上列聲請人即債務人郭棠宜即郭淑美因消費者債務清理事件聲請免責，本院裁定如下：

主　文

聲請人即債務人郭棠宜即郭淑美應予免責。

理　由

一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務。又法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前2年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限。而債務人有下列各款情形之一者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限：㈠於7年內曾依破產法或本條例規定受免

責。㈡故意隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利於債權人之處分，致債權人受有損害。㈢捏造債務或承認不真實之債務。㈣聲請清算前2年內，因消費奢侈商品或服務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因。㈤於清算聲請前1年內，已有清算之原因，而隱瞞其事實，使他人與之為交易致生損害。㈥明知已有清算原因之事實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或數人為目的，提供擔保或消滅債務。㈦隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確。㈧故意於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有其他故意違反本條例所定義務之行為，致債權人受有損害，或重大延滯程序，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132條、第133條、第134條分別定有明文。

二、本件聲請人即債務人郭棠宜即郭淑美前向金融機構辦理消費借貸、信用卡契約等，致積欠無擔保債務計新臺幣（下同）11,682,418元（見本院民國114年6月3日橋院甯113年度司執消債清司顯字第114號債權表），因無法清償債務，乃於113年1月間向本院聲請前置調解，因無法負擔債權人所提還款方案而於同年2月29日調解不成立，聲請人乃於113年6月14日清算，經本院以113年度消債清字第74號裁定自113年11月14日16時起開始清算程序，復經本院司法事務官就聲請人財產進行清算之結果，普通債權人共獲分配230,919元，本院司法事務官以113年度司執消債清字第114號裁定清算終結確定等情，業經本院依職權調閱上開案件卷宗查明無訛，應堪信為真實。又本院函詢債權人陳述意見，債權人未表示同意聲請人免責。

三、經查：

㈠聲請人開始清算程序後之收支情形：

1.關於聲請人收入部分

聲請人自承開始清算程序後從事螺絲包裝工作，論件計酬，

每月收入約26,000元，113年度申報所得為0元，現未投保勞工保險等情，有財產及收入狀況說明書、勞工保險被保險人投保資料表、本院稅務電子閘門財產所得調件明細表附卷可稽。則查無聲請人有其他收入來源，佐以聲請人於113年度未有所得紀錄，現未投保勞工保險，則以聲請人主張之收入來源，應全非虛罔，是以每月26,000元作為核算其現在償債能力之基礎，應能反映真實收入狀況。

2.關於聲請人個人日常必要支出部分

聲請人主張需扶養1名未成年子女，每月支出扶養費8,000元。按直系血親相互間，互負扶養之義務，民法第1114條第1款定有明文。查聲請人育有1名未成年子女為101年生，於113年度未有申報所得，名下無財產，惟每月領有單親生活補助2,661元等情，有消債免責事件陳報狀、存摺內頁、綜合所得稅各類所得資料清單暨國稅局財產歸屬資料清單等附卷可證。扶養費用部分，依消債條例第64條之2第1、2項，並參照民法第1118、1119條規定，其負扶養義務之程度，亦應考量其目前身負債務之窘境，所負擔之扶養義務能力，自非比一般，在無其他更為詳實之資料可供佐證之情形下，故本院認定以114年度高雄市最低生活費標準之1.2倍19,248元為標準，則扣除單親生活補助並與前配偶分擔子女扶養費後，聲請人每月應支出之子女扶養費應以8,294元為度【計算式：（19,248－2,661）÷2＝8,294】，聲請人就此主張支出子女扶養費8,000元，並未逾上開數額，尚屬適當。至聲請人個人日常生活必要費用部分，審酌聲請人負債之現況，基於社會經濟活動之互賴及誠信，該日常生活所需費用，自應節制開支，不得有超越一般人最低生活標準之享受，否則反失衡平，本院依消債條例第64條之2第1項，參酌衛福部社會司所公告歷年最低生活費標準，114年度高雄市最低生活費標準之1.2倍為19,248元，則聲請人每月最低生活費除有特殊情形並有證據證明者外，自宜以此為度，始得認係必要支出。聲請人主張每月個人必要生活費為17,500元，並未高於

上開標準，故本院認以此數額列計為聲請人全部必要生活費，應為可採。

3.從而，聲請人每月固定收入扣除自己所必要生活費用、扶養費用之數額後尚有餘額500元（計算式：26,000－17,500－88,000＝500），符合消債條例第133條前段規定。

㈡聲請人於聲請清算前2年（即111年6月至113年5月）收支情形：

1.關於聲請人之可處分所得部分：

聲請人自承於聲請清算前2年（即111年6月至113年5月）從事螺絲包裝工作，論件計酬，每月收入約22,500元，合計約540,000元，另有高雄市岡山醫院2,000元之收入、112年4月普發現金12,000元、113年2月24日保單解約金收入47,011元、中低收入戶生活補助28,500元、單親補助54,257元、展望會學費補助30,000元等情，復提出收入切結書、補助款匯款明細為證，均應列入聲請人之收入，則聲請人於聲請清算前2年（即111年6月至113年5月）之收入應為713,768元（計算式：540,000＋2,000＋12,000＋47,011＋28,500＋54,257＋30,000＝713,768）。

2.關於聲請人之支出部分：

聲請人主張需扶養1名未成年子女，每月支出扶養費7,321元。按直系血親相互間，互負扶養之義務，民法第1114條第1款定有明文。查聲請人育有1名未成年子女為101年生，於113年度未有申報所得，名下無財產，惟每月領有單親生活補助2,661元等情，有消債免責事件陳報狀、存摺內頁、綜合所得稅各類所得資料清單暨國稅局財產歸屬資料清單等附卷可證。扶養費用部分，依消債條例第64條之2第1、2項，並參照民法第1118、1119條規定，其負扶養義務之程度，亦應考量其目前身負債務之窘境，所負擔之扶養義務能力，自非比一般，在無其他更為詳實之資料可供佐證之情形下，故本院認定以111至113年度高雄市最低生活費標準之1.2倍17,303元為標準，則扣除單親生活補助並與前配偶分擔子女扶養

費後，聲請人每月應支出之子女扶養費應以7,321元為度【計算式：（17,303－2,661）÷2＝7,321】，聲請人就此主張支出子女扶養費7,321元，並未逾上開數額，尚屬適當。至聲請人個人日常生活必要費用部分，審酌聲請人負債之現況，基於社會經濟活動之互賴及誠信，該日常生活所需費用，自應節制開支，不得有超越一般人最低生活標準之享受，否則反失衡平，本院依消債條例第64條之2第1項，參酌衛福部社會司所公告歷年最低生活費標準，111至113年度高雄市最低生活費標準之1.2倍為17,303元，則聲請人每月最低生活費除有特殊情形並有證據證明者外，自宜以此為度，始得認係必要支出。聲請人主張每月個人必要生活費為17,303元，並未高於上開標準，故本院認以此數額列計為聲請人全部必要生活費，應為可採。是聲請人此期間之扶養費、必要生活費用共計為590,976元（計算式：7,321×24＋17,303×24＝590,976）。

3.因此聲請人於聲請清算前2年之可處分所得713,768元，扣除扶養費及必要生活費用之合計590,976元，尚餘122,192元。而聲請人之債權人於清算結果，普通債權人共獲分配230,919元，高於上開餘額，與消債條例第133條規定應不免責之要件不符，是本件並無消債條例第133條所定應不免責之情形。

㈢聲請人無消債條例第134條各款應不予免責之情形：

聲請人自110年1月起迄今並無入出境紀錄，本院查無聲請人有消債條例第134條所列各款應不免責事由。此外，各債權人亦未提出聲請人有何符合消債條例第134條各款所規定之事證供本院參酌，故應認聲請人並無消債條例第134條所定不免責事由之存在。

四、綜上所述，聲請人既無消債條例第133條本文所定不應免責之事由存在，復查無消債條例第134條應不免責之行為，揆諸首揭規定，本件應予聲請人免責，爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　6　　月　　11　　日

民事庭　　法　官　郭育秀

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀表明抗告理由（須按他造人數附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　6　　月　　11　　日

書記官　郭南宏