

臺灣橋頭地方法院民事判決

114年度簡上字第152號

上訴人 劉忠信

被上訴人 謝○勳 年籍資料詳如對照表

謝○廷 年籍資料詳如對照表

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，上訴人對於民國114年7月3日本院岡山簡易庭114年度岡簡字第210號第一審判決提起上訴，本院於民國115年1月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

壹、程序部分

一、按行政機關及司法機關所製作必須公開之文書，除前項第三款或其他法律特別規定之情形外，亦不得揭露足以識別前項兒童及少年身分之資訊，兒童及少年福利與權益保障法第69條第2項定有明文。被上訴人謝○勳於行為時為12歲以上未滿18歲之少年，而被上訴人謝○廷為被上訴人謝○勳之法定代理人，為避免揭露使他人足以識別被上訴人謝○勳、謝○廷身分之資訊，爰依法遮隱足以辨識相關人別之身分資訊，合先敘明。

二、被上訴人謝○勳經合法送達，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依上訴人聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、上訴人起訴主張：被上訴人謝○勳於民國112年2月13日19時40分許，無照騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，沿高

01 雄市湖內區二層行橋慢車道由北往南方向行駛，途至該路段
02 P3處時，因疏未注意與前車保持隨時可以煞停之距離，追撞
03 前方訴外人黎玉忠騎乘之微型電動二輪車，致雙方人車倒
04 地。嗣被上訴人謝○勳、黎玉忠在場等待警方到場處理事故
05 過程中，明知車輛故障不能行駛時，應設法移置至無礙交通
06 處所，尚未移置前或移置後，亦須依規定豎立車輛故障標
07 誌，竟疏未注意及此，僅利用手機微弱燈光引導其他車輛注
08 意。適上訴人騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱
09 系爭車輛），沿二層行橋駛至該處，不慎撞及被上訴人謝○
10 勳倒地之前開機車，因而失控倒地，受有右肩峰鎖骨關節脫
11 臼等傷害（下稱系爭事故）。上訴人因而受有醫療費用新臺
12 幣（下同）75,525元、就醫交通費40,000元、看護費108,00
13 0元、工作損失306,000元、系爭車輛維修費13,500元、精神
14 慰撫金250,000元等損害。被上訴人謝○廷為被上訴人謝○
15 勳之法定代理人，依民法第187條第1項規定，自應與被上訴
16 人謝○勳連帶負損害賠償責任。為此，依侵權行為之法律關
17 係，提起本訴等語，並於原審聲明：（一）被上訴人應連帶
18 給付上訴人793,025元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償
19 日止，按年利率5%計算之利息。（二）願供擔保，請准宣
20 告假執行。

21 二、被上訴人則以：被上訴人謝○勳於系爭事故發生時未與前車
22 保持安全距離，且黎玉忠夜間未使用燈光，因而發生擦撞，
23 系爭事故發生時現場未有路燈，為免破壞事故現場，無法釐
24 清雙方肇事責任，加以現場昏暗，無法以拍照方式呈現事故
25 現場，亦無粉筆、噴漆等工具標示車輛倒地位置，故被上訴
26 人謝○勳未移動車輛。然為避免後方車輛追撞，被上訴人謝
27 ○勳與數名留在現場協助之民眾均利用手機手電筒功能示意
28 往來車輛注意，亦有路人以機車阻擋於事故現場後方，經過
29 車輛均經指示順利通過，可證手電筒燈光、停放於後方之機
30 車足夠明顯，足使來車注意前方路況。詎上訴人已確實注意
31 被上訴人謝○勳與路人之提醒燈光，仍未意識前方路況，始

01 致系爭事故，故就系爭事故之發生，被上訴人謝○勳並無可
02 歸責之原因，自無須負損害賠償責任。倘審理結果認被上訴
03 人謝○勳應負賠償之責，就上訴人請求之醫療費、看護費沒
04 有意見，但上訴人傷勢未達不能自理程度，應可自行騎車或
05 搭車就醫，且上訴人並未提出任何單據，其請求交通費應無
06 理由。又依上訴人提出之證據不能證明其實際受有薪資損
07 失，且上訴人應無休養達9個月之必要。再上訴人請求之系
08 爭車輛維修費請求依法折舊，而上訴人請求之精神慰撫金金
09 額過高等語，資為抗辯，並於原審聲明：（一）上訴人之訴
10 駁回。（二）如受不利判決，願供擔保，請准宣告免為假執
11 行。。

12 三、原審審理結果，認上訴人之訴無理由，為上訴人全部敗訴之
13 判決。上訴人就其敗訴其中268,120元本息（即看護費72,00
14 0元、工作損失250,740元、精神慰撫金200,000元及系爭車
15 輛維修費13,500元，並依50%過失比例計算之金額即268,12
16 0元），提起上訴，並於本院聲明：（一）原判決關於駁回
17 上訴人後開第二項之訴及該部分假執行之聲請並該部分訴訟
18 費用之裁判均廢棄。（二）上開廢棄部分，被上訴人應連帶
19 給付上訴人268,120元，暨自起訴狀繕本送達翌日起至清償
20 日止，按週年利率5%計算之利息。被上訴人於本院答辯聲
21 明：上訴駁回。（原審判決駁回上訴人請求524,905元本息
22 部分，未據上訴人提起上訴而確定）

23 四、兩造不爭執事項：

24 （一）被上訴人謝○勳於112年2月13日19時40分許，無照騎乘車
25 牌號碼000-0000號普通重型機車，沿高雄市湖內區二層行
26 橋慢車道由北往南方向行駛，途至該路段P3處時，因疏未
27 注意與前車保持隨時可以煞停之距離，追撞前方黎玉忠騎
28 乘之微型電動二輪車，致雙方人車倒地。嗣被上訴人謝○
29 勳、黎玉忠在場等待警方到場處理事故過程中，被上訴人
30 謝○勳與數名留在現場協助之民眾均利用手機手電筒功能
31 示意往來車輛注意，亦有路人以機車阻擋於事故現場後

01 方。適上訴人騎乘系爭車輛沿二層行橋駛至該處，不慎撞
02 及被上訴人謝○勳倒地之前開機車，因而失控倒地，受有
03 右肩峰鎖骨關節脫臼、右膝後十字韌帶部分斷裂、右側小
04 腿挫傷、右側肩膀挫傷等傷害。

05 (二) 上訴人因系爭事故支出看護費72,000元、機車維修費3,37
06 5元。

07 (三) 被上訴人謝○勳因系爭事故涉犯過失傷害案件，經臺灣高
08 雄少年及家事法院以113年度少護字第293號裁定應予訓
09 誡。上訴人對黎玉忠提起過失傷害告訴，黎玉忠經臺灣橋
10 頭地方檢察署檢察官以112年度少連偵字第91號為不起訴
11 處分。

12 (四) 上訴人為大學畢業，擔任監工，每月薪資約53,000元，名
13 下無不動產，被上訴人謝○勳為大專畢業，名下有不動
14 產；被上訴人謝○廷為高職畢業，旅行社工作，名下有不
15 動產。兩造之財產所得，如稅務電子閘門財產所得調件明
16 細表所載。

17 (五) 上訴人因系爭事故已受領汽車強制保險理賠107,770元。

18 五、本件爭點：

19 (一) 被上訴人謝○勳對於系爭事故之發生是否應負過失責任？

20 (二) 上訴人請求看護費、工作薪資損失、機車維修費、精神慰
21 撫金，有無理由？若有理由，金額為多少？

22 六、本院得心證之理由：

23 (一) 被上訴人謝○勳對於系爭事故之發生是否應負過失責任？

24 1. 按判決書內應記載之理由，如第二審關於攻擊或防禦方法
25 之意見及法律上之意見與第一審判決相同者，得引用之；
26 如有不同者，應另行記載。關於當事人提出新攻擊或防禦
27 方法之意見，應併記載之，民事訴訟法第454條第2項定有
28 明文。此規定依同法第436條之1第3項之規定，於簡易訴
29 訟程序之上訴程序準用之。

30 2. 本件有關被上訴人謝○勳對於系爭事故之發生是否應負過
31 失責任，業經原審認定被上訴人謝○勳與黎玉忠發生交通

01 事故後，現場確有民眾將機車逆向放置，以大燈警示後
02 方，亦有人協助指揮無疑，應足警示後方用路人，難認被
03 上訴人謝○勳有何違反前揭道路交通事故處理辦法之規
04 定。且上訴人自陳駕車時行車速率約為50至60公里，足徵
05 上訴人於系爭事故發生前，已見前方有車輛逆向燈光，亦
06 有人員指揮，當悉前方路況、車況有異，猶未注意車前狀
07 況，以相當車速前行，則系爭事故之發生，應為上訴人未
08 注意車前狀況所致等情，本院就有關兩造攻擊防禦方法之
09 判斷及法律上意見，與原審判決相同，茲引用之，不再贅
10 述。

- 11 3. 上訴人雖上訴主張因路人以機車逆向停放並以大燈直射機
12 慢車道，未能及時關閉車頭燈，影響上訴人行車視線，致
13 無法辨識橫放之被上訴人謝○勳車輛等語，惟兩造對於系
14 爭事故當時橋上並無路燈乙情，並不爭執（見本院卷第58
15 頁），則以系爭事故現場並無路燈情狀觀之，倘當時被上
16 訴人謝○勳與數名民眾未利用手機手電筒功能示意，及路
17 人未以機車阻擋於事故現場後方，恐將釀成後方車輛不及
18 反應而追撞，而按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況，
19 並隨時採取必要之安全措施，道路交通安全規則第94條第
20 3項定有明文，系爭事故現場無路燈，僅有手機手電筒及
21 逆向機車大燈照明示警，上訴人理應於系爭事故地點相當
22 距離前即可輕易發現，並察覺前方路況有異而減速慢行，
23 參以上訴人自陳看見前面有燈往我這邊照，駕車時速大約
24 50-60公里/小時等語，有道路交通事故談話紀錄表在卷可
25 憑（見原審卷第171至172頁），足認上訴人早已看見前方
26 警示燈光，猶未注意車前狀況，及隨時採取必要之安全措
27 施，仍以時速50-60公里速度行駛，以致來不及反應而撞
28 上被上訴人謝○勳倒地之機車，故上訴人主張係因逆向機
29 車燈光影響視線，造成辨識上困難等語，自非可採。又系
30 爭事故發生原因，經高雄市交通事故鑑定委員會、高雄市
31 車輛行車事故鑑定覆議會鑑定結果，均認上訴人與被上訴

01 人謝○勳間之二階段事故，係上訴人未注意車前狀況，為
02 肇事主因，被上訴人謝○勳則無肇事原因（見少護卷第10
03 5至106、143至144頁），亦證被上訴人謝○勳就系爭事故
04 之發生，並無過失。是以，上訴人主張被上訴人謝○勳就
05 系爭事故之發生，應負過失責任，自非可採。又被上訴人
06 謝○勳既不負侵權行為損害賠償責任，則上訴人主張被上
07 訴人謝○廷應依民法第187條第1項規定，連帶負損害賠償
08 責任，亦非可採。

09 （二）上訴人請求看護費、工作薪資損失、機車維修費、精神慰
10 撫金，有無理由？若有理由，金額為多少？

11 被上訴人謝○勳就系爭事故之發生，並無過失，自不負侵
12 權行為損害賠償責任，業如前述，則上訴人請求看護費、
13 工作薪資損失、機車維修費、精神慰撫金，即屬無據，應
14 予駁回。

15 七、綜上所述，上訴人依侵權行為法律關係，請求被上訴人連帶
16 給付268,120元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，
17 按週年利率5%計算之利息，為無理由，應予駁回。原審為
18 上訴人敗訴之判決，並無不合，上訴意旨指摘原判決不當，
19 求為廢棄改判，為無理由，應駁回上訴。

20 八、本件事證及法律關係已臻明確，兩造之其餘主張、陳述、抗
21 辯、攻擊防禦方法及所提出之其他證據，經核與判決之結果
22 不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

23 九、據上論結，本件上訴為無理由，判決如主文。

24 中 華 民 國 115 年 1 月 28 日
25 民事第三庭 審判長法官 朱玲瑤

26 法官 楊凱婷

27 法官 王碩禧

28 以上正本係照原本作成。

29 本件不得上訴。

01 中 華 民 國 115 年 1 月 28 日
02 書記官 郭力瑜

03 年籍資料對照表：
04

代號	真實姓名	住居所
謝○勲	詳卷	住○○市○○區○○路○段00巷0號
謝○廷	詳卷	住○○市○○區○○路○段00巷0號