

臺灣橋頭地方法院民事判決

114年度重訴字第18號

原告 祭祀公業劉成  
法定代理人 劉議聯  
訴訟代理人 蘇琬婷律師  
被告 田水清即劉格之繼承人

田水興即劉格之繼承人

林偉順即劉格之繼承人

謝承恩即劉格之繼承人

謝欣修即劉格之繼承人

謝明仁即劉格之繼承人

謝明和即劉格之繼承人

吳謝淑華即劉格之繼承人

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 何秋玉即劉格之繼承人

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 張耀文即劉格之繼承人

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 江敏琦即劉格之繼承人

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 江敏志即劉格之繼承人

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 林佩諭即劉格之繼承人

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 0000000000000000

20 蔡詠晴即劉格之繼承人

21 0000000000000000

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 王田鳳枝即劉格之繼承人

25 0000000000000000

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 盧霈瑩即劉格之繼承人

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 盧佳瑜即劉格之繼承人

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 田水蓮即劉格之繼承人

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 蘇偉俊即劉格之繼承人

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 劉素關即劉格之繼承人

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 劉羿伶即劉格之繼承人

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 上列當事人間請求拆屋還地事件，經本院於民國115年5月20日言  
20 詞辯論終結，判決如下：

21 主 文

22 一、被告應將坐落高雄市○○區○○段000地號土地上如附圖所  
23 示編號A34面積61平方公尺，及編號A42-1面積33平方公尺之  
24 地上物拆除，並將該部分土地返還原告。

25 二、訴訟費用由被告負擔。

26 三、本判決於原告以新臺幣122萬元供擔保後得假執行。

27 事實及理由

28 一、被告（謝明仁除外）未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟  
29 法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論  
30 而為判決。

31 二、原告主張：坐落高雄市○○區○○段000地號土地（下稱661

01 地號土地)，為原告所有，訴外人劉格（已死亡）所有門牌  
02 號碼高雄市○○區○○巷00號房屋（房屋稅籍編號：000000  
03 00000），無權占用661地號土地如附圖所示編號A34面積61  
04 平方公尺，及編號A42-1面積33平方公尺，共計94平方公  
05 尺。被告等人均為劉格之繼承人，爰依民法第767條第1項規  
06 定，請求其等應將上開房屋拆除，並將上開土地返還原告等  
07 語。並聲明：如主文所示。

08 三、被告謝明仁到場陳述：劉格是我的外婆，我沒有住在那裡，  
09 我不知道房子有無人使用，對於原告的請求沒有意見，但訴  
10 訟費用、拆除、測量等各項費用不該由我們負擔等語；其餘  
11 被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作何聲明或  
12 陳述。

13 四、按所有人對於無權占有其所有物者，得請求返還之，民法第  
14 767條前段定有明文。查原告上開主張，業據其提出661號土  
15 地登記謄本、劉格之繼承系統表、除戶謄本及繼承人戶籍謄  
16 本、房屋現況照片等為證（見審重訴卷第85、239-323頁；  
17 重訴卷第148頁），並有高雄市稅捐稽徵處仁武分處113年8  
18 月29日高市稽仁房字第1139058715號函附房屋稅籍證明書影  
19 本（見審重訴卷第115頁），及高雄市政府地政局仁武地政  
20 事務所114年12月26日高市地仁測字第11470888800號函附測  
21 量成果圖（見重訴卷第155-157頁），可資佐證，應堪信  
22 實。是依上開規定，原告請求被告應將661地號土地上如附  
23 圖所示編號A34面積61平方公尺，及編號A42-1面積33平方公  
24 尺之房屋拆除，並將該部分土地返還原告，為有理由，應予  
25 准許。

26 五、又本件訴訟標的價額核定為366萬2,710元（即面積94平方公  
27 尺×113年1月公告現值3萬8,965元/平方公尺），原告陳明願  
28 供擔保請求宣告假執行，核無不合，爰酌定相當擔保金額准  
29 許之。

30 六、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證  
31 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不

01 逐一論列，附此敘明。

02 七、結論：原告之訴為有理由，判決如主文。

03 中 華 民 國 115 年 5 月 29 日

04 民事第一庭 法 官 陳淑卿

05 以上正本係照原本作成。

06 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如

07 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

08 中 華 民 國 115 年 5 月 29 日

09 書記官 蔣禪寧