臺灣橋頭地方法院民事判決

114年度勞小字第9號

原告 劉蘭琪
被告 宏億機械企業有限公司

法定代理人 顏健祐

上列當事人間請求給付工資等事件，本院於民國114年3月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣58,875元。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,500元由被告負擔。並加計自本判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。
- 四、本判決第一項得假執行，但被告如以新臺幣58,875元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分

- 一、按小額訴訟之訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第436條之23、第436條第2項、第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴請求被告給付新臺幣（下同）6萬元，及自民國113年8月起至清償日止，按年息5%計算之利息，嗣變更聲明請求被告給付6萬元（本院卷第61頁），核其所為訴之變更係屬減縮應受判決事項之聲明，合於前揭規定，應予准許。
- 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

- 一、原告主張：原告自民國113年8月19日至同年9月8日受僱於被

01 告從事焊工工作，工作地點位於彰化縣○○鎮○○○○路00
02 號，約定工作時間自上午8時至下午5時，每日工作8小時，
03 約定工資每日3,000元。原告除於113年8月20日僅工作5小
04 時、同年9月7日休假外均有上班，然被告迄未依約給付合計
05 6萬元之工資。為此，爰依勞動基準法（下稱勞基法）第22
06 條第2項前段規定，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給
07 付原告6萬元。

08 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
09 述。

10 三、按工資係勞工因工作而獲得之報酬，應由勞雇雙方議定之，
11 且不得低於基本工資，除法令另有規定或勞雇雙方另有約定
12 外，工資應全額直接給付勞工，勞基法第2條第3款、第21條
13 第1項、第22條第2項定有明文。而勞動契約係約定勞雇關係
14 之契約，其本質在於雇主負有提供工作予勞工並給付工資之
15 義務，而有享受勞工工作成果之權利；勞工則負有提供職業
16 上之勞動力，為雇主服勞務之義務，並享有得向雇主請求給
17 付工資之權利。經查，原告主張之前揭事實，業據提出勞保
18 被保險人投保資料表、勞工退休金個人專戶明細資料、高雄
19 市政府勞工局114年1月8日高市勞關字第11440028500號函等
20 件為證（本院卷第17至25頁），而被告已於相當時期受合法
21 通知（非公示送達），未於言詞辯論期日到場爭執，復未提
22 出書狀作何答辯或陳述以供本院審酌，依民事訴訟法第280
23 條第3項準用同條第1項規定，視同自認，堪信原告主張兩造
24 約定工資一日3,000元、被告迄未依約給付其提供勞務期間
25 之工資等情為真。又原告雖請求被告給付工資6萬元，然其
26 自承於113年8月20日工作5小時、同年9月7日休假一日，是
27 以原告工作日數19日5小時計算其得請求被告給付之積欠工
28 資為58,875元（計算式：3000元÷8小時×5小時+3000元×19
29 日=58875元），逾此範圍則屬無據。

30 四、綜上所述，原告依勞基法第22條第2項前段規定，請求被告
31 給付58,875元，為有理由，應予准許；逾上開範圍之請求，

01 則無理由，應予駁回。

02 五、本判決第1項係法院就勞工之給付請求為雇主即被告敗訴之
03 判決，依勞動事件法第44條第1項規定，應依職權宣告假執
04 行，並依同條第2項規定，酌定相當擔保金額同時宣告被告
05 預供擔保後得免為假執行。

06 六、按各當事人一部勝訴、一部敗訴者，其訴訟費用，由法院酌
07 量情形，命兩造以比例分擔或命一造負擔，或命兩造各自負
08 擔其支出之訴訟費用，民事訴訟法第79條定有明文。查本件
09 原告之請求一部有理由、一部無理由，本院審酌原告之請求
10 與其經駁回部分之比例，認訴訟費用以由被告全部負擔為適
11 當，依勞動事件法第15條適用民事訴訟法第436條之19第1
12 項、第79條、第91條第3項規定，確定訴訟費用額為1,500元
13 並諭知如主文第3項所示。

14 七、據上論結，本件原告之訴一部為有理由，一部為無理由，判
15 決如主文。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
17 勞 動 法 庭 法 官 楊 捷 羽

18 以上正本係照原本作成。

19 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
20 令為理由，不得為之。

21 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
22 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
23 判決有違背法令之具體事實之上訴理由（均須按他造當事人之人
24 數附繕本）。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
26 書 記 官 許 雅 如