臺灣橋頭地方法院民事裁定

114年度執事聲字第4號

異 議 人

即 第三人 傅麗淳

傅錦仁

相 對 人

即 債權人 盛長春

上列異議人對於本院司法事務官於民國113年11月21日所為110年度司執字第40222號裁定提出異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

異議程序費用新臺幣1,000元由異議人負擔。

理 由

一、異議意旨略以：本院110年度司執字第40222號強制執行事件所執行之門牌號碼高雄市○○區○○街000號未保存登記建物，為異議人所出資興建，並非債務人所有，原裁定駁回其之聲明異議，應有違誤，為此提出異議等語。

二、按強制執行法第17條規定債權人查報之財產是否確屬債務人所有，執行法院僅能就財產上之外觀認定，如係不動產者，以地政機關登記名義為調查認定之依據；其未經地政機關登記者，得依房屋納稅義務人、建造執照、使用執照等相關公文書認定之（最高法院97年台抗字第615號裁判要旨參照）。又執行法院對於私權之爭執，並無審認之權限，故在強制執行程序中，如涉及私權之爭執，而其權益關係未盡明確時，應由當事人另依民事訴訟程序謀求救濟，要非強制執行法第12條第1項聲明異議所能解決（最高法院79年台抗字第310號裁判要旨參照）。

三、經查：

(一)相對人聲請強制執行債務人傅偉誠所有坐落高雄市○○區○○段000000○0000地號土地，及其上同段248建號建物（即門牌號碼高雄市○○區○○街000號，下稱廣興街206號

01 建物），暨門牌號碼高雄市○○區○○街00號未保存登記建
02 物（面積59平方公尺，持分100000分之16666，下稱廣興街1
03 2號建物），經本院110年度司執字第40222號強制執行事件
04 受理，執行人員於民國110年9月17日現場查封時，發現廣興
05 街206號建物之側邊有一相連互通之增建平房（下稱系爭增
06 建平房），雖據異議人傅錦仁在場陳稱：該平房即為廣興街
07 12號，亦為債務人所有等語。然執行人員無法確認系爭增建
08 平房是否為廣興街12號建物，乃於111年1月5日會同高雄市
09 稅捐稽徵處旗山分處人員到場勘查後，確認原廣興街12號之
10 磚造建物已不存在，另據異議人傅麗淳在場表示系爭增建物
11 為其所蓋，但為債務人所有等語，債權人請求就此部分一併
12 執行，執行人員遂請地政人員將此部分作為206號建物之增
13 建一併測量，連同屋頂及屋後增建之未保存登記總面積共計
14 468.30平方公尺，經查封登記為美濃區竹頭角段433建號。
15 嗣異議人以系爭增建平房為其二人出資興建，門牌號碼為高
16 雄市○○區○○街000號，並非債務人所有為由，就系爭增
17 建平房之執行聲明異議，經承辦司法事務官於113年11月21
18 日裁定駁回（下稱原裁定）等情，業經本院調閱上開執行卷
19 宗，可資認定。

20 (二)是由系爭增建平房與廣興街206號建物相連互通，外觀上可
21 資認定為廣興街206號建物之一部分，亦有不動產估價報告
22 現況照片可稽，故執行法院認定系爭增建平房為廣興街206
23 號建物之增建部分，並無違誤。而異議人於查封時已先後陳
24 稱為債務人所有，嗣再以其等出資興建為由，否認為債務人
25 所有，然此實體上之所有權之爭執，並非執行法院所得審
26 認，是其執此聲明異議，尚難認可採。

27 (三)從而，原裁定駁回異議人之聲明異議，於法並無不合，其再
28 提出異議，仍無理由，應予駁回。

29 四、依強制執行法第30條之1、民事訴訟法第240條之4第3項後
30 段，裁定如主文。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

民事第一庭 法官 陳淑卿

01
02
03
04
05
06

正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

書記官 蔣禪婷