臺灣橋頭地方法院民事判決

114年度訴字第11號

原告 洪于昌
訴訟代理人 楊博勛律師
被告 林琮育
林俊成

上列當事人間請求返還借款等事件，本院於民國114年2月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應連帶給付原告新臺幣190萬元，及自民國113年10月22日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決第一項於原告以新臺幣64萬元為被告供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣190萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、本件被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告林琮育因積欠他人債款，亟需金錢清償，竟於任職訴外人安峰生命服務有限公司（下稱安峰公司）之禮儀服務師時，將原應交付予承攬廠商之貨款據為己有，嗣因安峰公司之承攬廠商遲未收訖貨款，始知上情。原告為安峰公司之股東，其先行代林琮育向安峰公司之承攬廠商清償該筆貨款，再將該筆款項改以林琮育之名義向原告借款，林琮育之父親即被告林俊成亦允諾成為該筆借款之連帶保證人，兩造遂於民國112年10月27日簽訂借款契約書（下稱系爭消費借貸契約），約定林琮育向原告借貸新臺幣（下同）190萬元（下稱系爭款項），並由林俊成擔任連帶保證人，且林琮育應於113年1月10日前清償系爭款項完畢。惟被告除屆期後仍未清償系爭款項外，更於113年8月5日後即與原告失去

01 聯繫而拒絕還款。為此，爰依系爭消費借貸契約及連帶保證
02 之法律關係，提起本件訴訟，並聲明：如主文所示。

03 三、被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀
04 作任聲明或陳述。

05 四、按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所
06 有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還
07 之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
08 質、數量相同之物；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
09 權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
10 者，仍從其約定利率，民法第474條第1項、第478條前段、
11 第233條第1項分別定有明文。次按稱保證者，謂當事人約
12 定，一方於他方之債務人不履行債務時，由其代負履行責任
13 之契約；保證債務，除契約另有訂定外，包含主債務之利
14 息、違約金、損害賠償及其他從屬於主債務之負擔，民法第
15 739條及第740條亦有明文。而保證債務之所謂連帶，係指保
16 證人與主債務人負同一債務，對於債權人各負全部給付之責
17 任者而言，此觀諸民法第272條第1項規定連帶債務之文義即
18 明。

19 五、經查，原告主張之上開事實，業經其提出系爭消費借貸契
20 約、原告與林琮育之通訊軟體LINE對話記錄、安峰公司承攬
21 廠商出貨單據為證（審訴卷第11頁至第13頁；院卷第35頁至
22 第189頁），經本院審閱該資料所載內容，均與原告主張相
23 符。又被告已於相當時期受合法通知，均未於言詞辯論期日
24 到場爭執，亦未提出書狀作何答辯或陳述以供本院審酌，依
25 民事訴訟法第280條第3項準用第1項規定，被告視同自認原
26 告主張之事實，本院依調查證據結果，認原告之主張為真。
27 從而，原告依消費借貸及連帶保證之法律關係，請求被告連
28 帶給付系爭款項及自113年10月22日（審訴卷第27頁至第29
29 頁之送達證書參照）起至清償日止，按週年利率5%計算之利
30 息，為有理由，應予准許。

31 六、原告陳明願供擔保，請准宣告假執行，於法核無不合，爰酌

01 定相當擔保金額准許之，並依民事訴訟法第392條第2項規
02 定，職權酌定相當之擔保金額，准被告供擔保後免為假執
03 行。

04 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第85條第2項。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

06 民事第二庭 法官 楊凱婷

07 以上正本係照原本作成。

08 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
09 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

11 書記官 林孟嫻