臺灣橋頭地方法院民事判決

114年度訴字第117號

原告 朱世吉

被告 徐履富

上列當事人間請求損害賠償事件，原告於刑事訴訟程序（本院112年度審金易字第240號，嗣後改分為113年度審金易緝字第2號）中，提起刑事附帶民事訴訟（本院113年度審附民字第22號，後改分為113年度審附民緝字第12號），經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國114年3月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣700,000元，及自民國113年1月6日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決於原告以新臺幣70,000元為被告供擔保後。但被告如以新臺幣700,000元為原告預供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國112年5月初某日起，加入由真實姓名年籍不詳、暱稱「搬磚小哥2.0」、「搬磚小七」、「搬磚精靈」等成年人組成之三人以上、以實施詐術詐取他人財物為手段、具有持續性及牟利性，並屬結構性組織之詐欺集團（下稱系爭集團），擔任「車手」之工作。系爭集團成員先於112年5月初，以通訊軟體暱稱「劉淑庭」與原告聯繫並佯稱：依指示在「璋霖」APP操作股市即可獲利，惟需給付款項予「璋霖投資」等語，致原告陷於錯誤，而與系爭集團成員約於112年5月23日10時15分許，在原告位於高雄市岡山區之住所內，面交新臺幣（下同）700,000元。隨後被告即依「搬磚小哥2.0」指示，至某便利商店列印系爭集團成員事先偽造之「璋霖投資」現金收款收據1張（下稱系爭收

01 據)，被告列印系爭收據後，即在系爭收據上填載存款內
02 容、金額等資訊，並簽署其本名及持本名印章蓋章。被告完
03 成前揭準備工作後，兩造即在前揭時地，互相交付700,000
04 元、系爭收據，被告收受700,000元後，即依「搬磚小哥2.
05 0」指示，將前揭款項放置於某麥當勞或公園廁所內，藉以
06 製造金流斷點，以掩飾、隱匿詐欺所得之去向及所在，並以
07 此方式共同以詐術牟利，致原告受有損害，爰依民法第184
08 條第1項前段、第185條規定提起本訴。聲明：（一）被告應
09 給付原告700,000元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年1月6
10 日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。（二）
11 願供擔保，請准宣告假執行。

12 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
13 何聲明或陳述。

14 四、本院得心證理由：

15 （一）按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
16 任；故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；
17 數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。
18 不能知其中孰為加害人者，亦同；造意人及幫助人，視為
19 共同行為人，民法第184條第1項、第185條分別定有明
20 文。而民事上之共同侵權行為人間，不以有意思聯絡為必
21 要，苟各行為人之行為均為被害人所生損害之共同原因，
22 即所謂行為關連共同，亦足成立共同侵權行為。亦即加害
23 人於共同侵害權利之目的範圍內，各自分擔實行行為一
24 部，而互相利用他人之行為，以達其目的者，仍不失為共
25 同侵權行為人，而應對於全部所發生之結果，連帶負損害
26 賠償責任。次按連帶債務之債權人，得對於債務人中之
27 一人或數人或其全體，同時或先後請求全部或一部之給付，
28 民法第273條第1項亦有明定。

29 （二）原告主張有與其所述相符之照片、指認犯罪嫌疑人紀錄
30 表、內政部警政署刑事警察局鑑定書為證（本院卷第33至
31 40、49至52、53至58頁），並經本院調閱相關刑事卷宗核

閱屬實；被告前揭行為，亦經本院113年度審金易緝字第2號刑事判決認定被告係犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑2年。扣案之系爭收據沒收，有前揭判決可查（審訴卷第11至23頁），堪信原告主張為真。被告既參與原告遭系爭集團詐欺後，向原告收取款項並將之交付予系爭集團不詳成年成員之行為，被告所為與系爭集團之成員在共同侵害原告權利之目的範圍內，屬互相利用他人之行為，以達系爭集團詐欺原告以取得金錢之目的，致原告受有700,000元之損害，被告之行為與原告所受損害間，即具有相當因果關係，原告主張被告應與系爭集團其他成員對其負共同侵權行為責任，並賠償其所受損害，洵屬有據。

（三）未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項本文、第203條分別定有明文。本件係屬侵權行為損害賠償之債，屬無確定期限之債權，原告請求自起訴狀繕本最後送達被告翌日即113年1月6日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，亦屬有據。

五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第185條規定，請求如主文第一項所示，為有理由，應予准許。

六、原告陳明願供擔保，請准宣告假執行，經核於法尚無不合，爰酌定如主文第二項所示之擔保金額，予以准許。並依民事訴訟法第392條第2項規定，依職權酌定相當之擔保金額，宣告被告為原告預供擔保後，免為假執行。

七、末查，本件訴訟係原告提起刑事附帶民事訴訟，由本院刑事庭依刑事訴訟法第504條第1項規定移送前來，依同條第2項規定免繳納裁判費，且本院審理期間，亦未增加其他必要之

01 訴訟費用，並無訴訟費用負擔問題，故無庸為訴訟費用負擔
02 之諭知，併予敘明。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
04 民事第三庭 法 官 呂明龍

05 以上正本係照原本作成。

06 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
07 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
08 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
10 書 記 官 曾啓聞