臺灣橋頭地方法院民事判決

114年度訴字第127號

原告 黃千綺

被告 陳奕賢

蔡牧唯

黃品華

上列當事人間請求損害賠償事件，原告於刑事訴訟程序提起附帶民事訴訟，經本院刑事庭以113年度審附民字第924號裁定移送前來，本院於民國114年3月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告陳奕賢、蔡牧唯、黃品華應分別給付原告新臺幣42萬元、30萬元、137萬元，及被告陳奕賢自民國113年11月26日起；被告蔡牧唯、黃品華自民國113年11月14日起，均至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決第一項於原告分別以新臺幣4,000元、3,000元、6,000元供擔保得假執行；但被告陳奕賢、蔡牧唯、黃品華如分別以新臺幣42萬元、30萬元、137萬元為原告預供擔保，各得免為假執行。

事實及理由

- 一、被告陳奕賢、蔡牧唯均經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告及訴外人蔡翔安分別加入暱稱「葛林戴華德」、「王大哥」、「我佛慈悲」、「AMG」等真實姓名年籍均不詳成年人所組成之三人以上詐欺集團，負責擔任車

01 手，依指示拿取款項並轉交上手。於民國112年7月間，先由
02 詐欺集團某成員佯裝「匯豐證券專員」，透過通訊軟體LINE
03 向原告訛稱：可指導投資股票以獲利云云，致原告陷於錯
04 誤，先後於附表所示日時、地點，交付如附表所示之款項予
05 如附表所示之被告而受有損害。為此，爰依共同侵權行為法
06 律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：如主文所示。

07 三、被告之答辯：

08 (一)被告黃品華辯以：我是被詐欺集團威脅，才會擔任車手，我
09 沒有詐騙原告，也不知道原告為何願意交付137萬元給我，
10 原告所受損害與我無關等語。並聲明：1.原告之訴駁回。2.
11 如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

12 (二)被告陳奕賢、蔡牧唯未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀
13 作何聲明或陳述。

14 四、本院得心證之理由：

15 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
16 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；數
17 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能
18 知其中孰為加害人者，亦同。民法第184條第1項、第185條
19 第1項分別定有明文。又所謂共同侵權行為，係指數人共同
20 不法對於同一之損害，與以條件或原因之行為。加害人於共
21 同侵害權利之目的範圍內，各自分擔實行行為之一部，互相
22 利用他人之行為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為
23 人，而應對於全部所發生之結果，連帶負損害賠償責任（最
24 高法院78年度台上字第2479號判決意旨參照）。是集團式之
25 犯罪，原不必每一共犯均有直接聯繫，亦不必每一階段均參
26 與，祇須分擔犯罪行為之一部，即應對於全部所發生之結果
27 共同負責，且倘犯罪結果係因共同正犯之合同行為所致者，
28 無論出於何人所加，在共同正犯間均應同負全部之責，並無
29 分別何部分為孰人下手之必要。次按連帶債務之債權人，得
30 對於債務人中之一人或數人或其全體，同時或先後請求全部
31 或一部之給付，民法第273條第1項亦有明定。

01 (二)經查，原告主張之上開事實，有與其所述相符之通訊軟體LI
02 NE對話紀錄翻拍照片、「現儲憑證收據」照片、面交現場監
03 視錄影畫面暨被告3人比對照片，及「丁建國」、「許維
04 民」、「林彩霞」之偽造識別證照片等件在卷可稽（警卷第
05 77、79、83、85、87、91、93至117頁；審附民卷第13至1
06 6、19頁）。被告依詐欺集團成員指示，配戴偽造之「匯豐
07 證券專員」識別證，分別向原告收取如附表所示之款項並交
08 付偽造有「匯豐證券投資管理有限公司」印文之「現儲憑證
09 收據」予原告收執，將收取之款項悉數交付所屬詐欺集團成
10 員等行為，亦經本院113年度審金訴字第177號判決認被告犯
11 刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、同
12 法第216條、第210條之行使偽造私文書、同法第216條、第
13 12條之行使偽造特種文書罪，及113年7月31日修正公布、同
14 年8月2日施行之洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢財物未
15 達1億元之一般洗錢罪，依想像競合從一重之三人以上共同
16 詐欺取財罪處斷，分別判處被告陳奕賢、蔡牧唯、黃品華有
17 期徒刑1年、1年3月、1年5月，有上開判決書在卷可參（訴
18 字卷第13至22頁），並經本院調閱該刑事案件卷證核閱無
19 訛。又被告陳奕賢、蔡牧唯就原告主張之前揭事實，已於相
20 當時期受合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，亦未提出
21 書狀作何聲明或陳述以供本院審酌，依民事訴訟法第280條
22 第3項、第1項規定，視同自認，堪信原告主張為真實。

23 (三)被告黃品華固辯稱其係受詐欺集團威脅始擔任車手，且其非
24 向原告施用詐術之人，原告所受財產損害與其無關等語。惟
25 按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
26 民事訴訟法第277條前段定有明文。觀諸被告黃品華於警詢
27 時陳稱其係於當天上午11時許接獲Telegram群組「PK2」內
28 暱稱「AMG」之人指示前往高雄市路○區○○路0000號（東
29 森寵物店）前，向原告拿取137萬元後，至路竹火車站廁所
30 將款項悉數交給姓名年籍不詳、代號「2號」之人；其加入
31 詐欺集團迄未獲利，當初有與「AMG」約定一週結算一次，

01 可領取面交總計金額的成數，但還沒領到就被抓，其係為了
02 過生活，以為可以多賺一點錢，但自己也被騙等語（警卷第
03 49至52頁）；復於偵訊時陳稱有於112年10月25日中午到高
04 雄市路竹區中山路的寵物店取款，是網路上的朋友請其幫忙
05 領錢，說會給其一點錢，約定報酬去領款一天5,000元等語
06 （臺灣橋頭地方檢察署113年度偵字第2040號卷第99至101
07 頁）。準此，被告黃品華既自陳為謀生而與詐欺集團成員約
08 定取款報酬，已難認係受詐欺集團脅迫而擔任車手，復未提
09 出相關佐據以實其說，其此部分所辯自無足採。

10 (四)又被告偽冒「匯豐證券投資管理有限公司」外務經理，擔任
11 取款車手向原告收取款項並交付於詐欺集團成員，其等所為
12 與詐欺集團之成員在共同侵害原告權利之目的範圍內，屬互
13 相利用他人之行為，以達該詐欺集團向原告詐欺取得金錢之
14 目的。而原告因受詐欺集團之成員施以詐術陷於錯誤，因而
15 交付被告如附表所示款項致受有財產上損害，其間之因果關
16 係具有共同關聯。從而，被告與詐欺集團之其他成員，係於
17 共同侵害原告權利之目的範圍內，各自分擔實行行為之一
18 部，互相利用他人之行為，以達成前開目的，核屬共同侵權
19 行為人，原告自得依侵權行為法律關係，請求被告賠償所受
20 損害。

21 五、綜上所述，原告依共同侵權行為法律關係，請求被告陳奕
22 賢、蔡牧唯、黃品華分別給付原告42萬元、30萬元、137萬
23 元，及被告陳奕賢自113年11月26日（參審附民卷第27頁本
24 院送達證書）起；被告蔡牧唯、黃品華自113年11月14日
25 （參審附民卷第31、37頁本院送達證書）起，均至清償日
26 止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。

27 六、原告勝訴部分，陳明願供擔保聲請宣告假執行，核無不合，
28 爰依詐欺犯罪危害防制條例第54條第3項準用同條第2項，酌
29 定本判決第一項於原告各以如主文第3項前段所示之金額為
30 被告供擔保後，得假執行，並依被告黃品華之聲請及依職權
31 宣告被告如分別以主文第3項後段所示之金額為原告預供擔

01 保，各得免為假執行。
02 七、本件係刑事附帶民事訴訟，由本院刑事庭移送民事庭，依法
03 不需徵收裁判費，且至本院言詞辯論終結時，亦未發生其他
04 訴訟費用，惟仍應依民事訴訟法第87條第1項、第78條規
05 定，諭知訴訟費用負擔如主文第2項所示，以備將來如有訴
06 訟費用發生時，以確定其數額（臺灣高等法院暨所屬法院10
07 7年法律座談會民事類提案第18號研討結果參照）。

08 八、據上論結，本件原告之訴為有理由，判決如主文。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
10 民事第三庭 法官 楊捷羽

11 以上正本係照原本作成。

12 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
13 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
15 書記官 許雅如

16 附表：

17

詐欺方式	交付款項日時 (民國)	交付地點	交付金額 (新臺幣)	交付對象	備註
於112年7月間，先由詐欺集團某成員佯裝「匯豐證券專員」，透過通訊軟體LINE向原告訛稱：可指導投資股票以獲利云云，致原告陷於錯誤	112年9月21日 21時22分許	統一超商岡好門市(址設高雄市○○區○○路000號)	42萬元	陳奕賢	偽冒「匯豐證券投資管理有限公司」外務經理「丁建國」向原告收款。
	112年9月26日 19時26分許	同上	30萬元	蔡牧唯	偽冒「匯豐證券投資管理有限公司」外務經理「許維民」向原告收款。
	112年10月25日 12時46分許	東森寵物路竹中山店(址設高雄市路○區○○路0000號)	137萬元	黃品華	偽冒「匯豐證券投資管理有限公司」外務經理「林彩霞」向原告收款。