臺灣橋頭地方法院民事判決

114年度訴字第21號

原告 仲信資融股份有限公司

法定代理人 陳鳳龍

訴訟代理人 謝守賢律師

陳奕均

被告 陳寶全

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年3月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍拾伍萬捌仟肆佰零叁元，及自民國一百一十四年一月二十七日起至清償日止，按年利率百分之九點九九計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

被告經合法通知，無正當理由，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告於民國92年12月31日向訴外人日盛商業銀行股份有限公司（下稱日盛銀行）借款新臺幣（下同）650,000元，約定利息按年利率9.99%計算，並簽訂消費性貸款約定書（下稱系爭約定書）。被告最後一次繳款為94年5月3日，其後即未再繳款，依系爭約定書第8條第2項第1款約定，若被告有任何一宗債務不依約清償或攤還本金時，視為全部到期，被告迄至101年10月26日止尚有558,403元之本息尚未清償。日盛銀行於101年10月26日將上揭對被告之債權讓與訴外人立新資產管理股份有限公司（下稱立新公司），並依金融機構合併法第15條第1項及第18條第3項規定，以公

01 告方式為債權讓與通知。立新公司嗣與伊合併，立新公司消
02 滅，伊為存續公司，立新公司之權利義務由合併後存續之伊
03 概括承受，原告爰以本件起訴狀繕本送達被告再次為債權讓
04 與之通知，爰依消費借貸及債權讓與之法律關係，求為判
05 決：如主文第1項所示。

06 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀，作何聲明或陳
07 述。

08 三、得心證之理由：

09 (一)按消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所
10 有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返
11 還之契約，民法第474條第1項定有明文。次按遲延之債
12 務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算
13 之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率；當事
14 人得約定債務人於債務不履行時，應支付違約金，民法第
15 233條第1項、第250條第1項分別定有明文。再按讓與債權
16 時，該債權之擔保及其他從屬之權利，隨同移轉於受讓
17 人；未支付之利息，推定其隨同原本移轉於受讓人，民法
18 第295條第1項前段、第2項分別有明文。

19 (二)經查，原告主張之上開事實，業據其提出與所述相符之系
20 爭約定書、債權讓與證明書、債權讓與公告新聞紙、經濟部
21 109年8月25日經授商字第10901141810號函、同日經授
22 商字第10901112700號函、109年8月25日原告變更登記表
23 表、109年5月19日太平洋日報等件影本為證（本院卷第11
24 至30頁）堪信屬實。從而，原告依消費借貸法律關係及債
25 權讓與之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之本
26 金及利息，為有理由，應予准許。

27 四、綜上所述，原告依消費借貸及債權讓與之法律關係，請求被
28 告給付如主文第1項所示之本金及利息，為有理由，應予准
29 許。

30 五、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385 條
31 第1 項前段、第78條，判決如主文。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

02 民事第二庭法官 許慧如

03 以上正本係照原本作成。

04 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如

05 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

07 書記官 林榮志