臺灣橋頭地方法院民事裁定

115年度事聲字第4號

異　議　人　陶志明
代　理　人　林昱宏律師(法扶律師)
相　對　人　和潤企業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳建州
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人　華南商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　黃俊智
代　理　人　丘雅婷
相　對　人　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭倍廷
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人　玉山商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　黃男州
代　理　人　葉佐炫
相　對　人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000

法定代理人　陳佳文
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人　裕融企業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　嚴陳莉蓮
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人　仲信資融股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳鳳龍
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人　陽光資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　宮文萍
000000000000000000
000000000000000000

上列異議人因消費者債務清理條例執行更生事件，對於中華民國115年5月18日本院司法事務官所為之114年度司執消債更字第290號裁定提出異議，本院裁定如下：

主　文

異議駁回。

異議程序費用新臺幣1,000元由異議人負擔。

理　由

一、按司法事務官處理事件所為之處分，與法院所為者有同一之效力；當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議；司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之；法院認第1項之異議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，

應以裁定駁回之，民事訴訟法第240條之3、第240條之4第1項前段、第2項、第3項分別定有明文。查本院司法事務官以114年度司執消債更字第290號民事裁定（下稱原裁定）撤銷認可更生方案之裁定，異議人於收受送達後10日內具狀提出異議，司法事務官認其異議無理由而送請本院裁定，經核與上開規定相符，先予敘明。

二、異議意旨略以：原裁定將國泰世華銀行高雄分行存款新臺幣（下同）220,511元、第一銀行灣內分行存款30,342元（以下分稱國泰世華銀行存款及第一銀行存款）認定為異議人之可處分所得總額，惟上開存款因異議人所涉幫助詐欺刑事案件，已遭列為警示帳戶，並非異議人之可處分所得，原裁定以此認定用於清償之數額應達993,777元，而撤銷本院於民國115年4月27日所為認可更生方案之裁定，於法有違，爰聲明異議請求撤銷原裁定等語。

三、按債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，依其收入及財產狀況，可認更生方案之條件已盡力清償者，法院應以裁定認可更生方案。債務人無固定收入，更生方案有保證人、提供擔保之人或其他共同負擔債務之人，法院認其條件公允者，亦同。債務人之財產有清算價值者，加計其於更生方案履行期間可處分所得總額，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用後之餘額，逾十分之九已用於清償，視為債務人已盡力清償。消費者債務清理條例第64條第1項及第64條之1第1款分別定有明文。

四、經查：

㈠本件異議人聲請更生，經本院以114年度消債更字第291號裁定異議人自114年11月26日下午4時起開始更生程序，於115年1月21日公告債權表，於同年2月6日公告債務人所提更生方案及財產收入報告書，並通知債權人是否同意更生方案，經本院於115年4月27日裁定認可更生方案（每期清償10,666元，共清償72期，清償總金額為767,952）在案，嗣本院司法事務官因認異議人每月薪資為31,100元，所列更生方案履

行期間每月必要支出為19,248元，且於裁定開始更生程序時，另有無殘值機車一部及保險解約金11,711元之不具清算價值之財產，並有國泰世華銀行存款220,511元、第一銀行存款30,342元，清償數額應達993,777元，始符合視為債務人已盡力清償之要件等情，而撤銷本院115年4月27日所為認可更生方案之裁定等事實，經本院調閱上開卷宗查明無訛。

㈡異議人雖主張國泰世華銀行及第一銀行存款均因異議人所涉幫助詐欺刑事案件，而列為警示帳戶等語，惟經本院函詢國泰世華銀行及第一銀行，據國泰世華銀行函復略以：異議人所開立本案帳戶，於113年3月3日遭列為警示帳戶，並於115年1月20日解除警示通報。惟本案帳戶前另自113年2月20日起，經本行認定為疑似不法或顯屬異常交易之帳戶，故依「存款帳戶及其疑似不法或顯屬異常交易管理辦法」及本行內部規定進行相關管控措施，帳戶所有人須親臨分行提出合理說明，必要時並應檢附相關佐證文件，經本行審核確認並解除相關管控措施後，始得辦理帳戶內存款之提領等語；經第一銀行函復略以：該帳戶於113年2月24日通報為警示帳戶，帳戶存款餘額30,342元，經本行圈存，115年1月20日因判刑執行完畢，警示帳戶解除，故該帳戶存款可提領等語。足見第一銀行存款已可提領，而國泰世華銀行存款經異議人依上開國泰世華銀行函復內容辦理後，亦可提領，則異議人主張國泰世華銀行及第一銀行存款均非可處分所得等語，即無可採。從而，原裁定將國泰世華銀行及第一銀行存款均列為可處分所得，並據以計算視為債務人已盡力清償之數額，於法並無違誤，異議人執前詞指摘原裁定不當求予廢棄，為無理由，應予駁回。

五、據上論結，本件異議為無理由，爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　11　　日

民事第二庭　　法　官　林昶燁

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳

納裁判費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　12　　日

書記官　翁志瑋