臺灣橋頭地方法院民事裁定

115年度消債聲免字第9號

聲請人　即
債　務　人　郭芳蘇
000000000000000000
相對人　即
債　權　人　臺灣土地銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張志堅
代　理　人　蘇東隆
相對人　即
債　權　人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000
相對人　即
債　權　人　星展(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　伍維洪
代　理　人　陳正欽
相對人　即
債　權　人　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　紀睿明
000000000000000000
000000000000000000
相對人　即
債　權　人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　林鴻聯

代　理　人　徐良一

相對人　即

債　權　人　遠東國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　林建忠

000000000000000000

000000000000000000

相對人　即

債　權　人　元大商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　張財育

代　理　人　黃勝豐

相對人　即

債　權　人　永豐商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　曹為實

代　理　人　張簡旭文

相對人　即

債　權　人　凱基商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　楊文鈞

000000000000000000

000000000000000000

相對人　即

債　權　人　中國信託商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000
法定代理人　陳佳文
000000000000000000
000000000000000000
相對人　即
債　權　人　滙誠第二資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000
上列聲請人即債務人因消費者債務清理事件聲請免責，本院裁定如下：

主　文

聲請人即債務人郭芳蘇應予免責。

理　由

一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132條定有明文。而債務人如有消債條例第133條、第134條所列各種情形，除證明經普通債權人全體同意者外，法院即應為不免責之裁定。復按債務人因第133條之情形，受不免責之裁定確定後，繼續清償達該條規定之數額，且各普通債權人受償額均達其應受分配額時，得聲請法院裁定免責。第67條第2項規定，於債務人依第1項規定繼續清償債務，準用之。又法院為不免責或撤銷免責之裁定確定後，債務人繼續清償債務，而各普通債權人受償額均達其債權額之20％以上者，法院得依債務人之聲請裁定免責，消債條例第141條第1項、第3項及第142條第1項分別定有明文。是如債務人繼續清償達第133條所定數額而依第141條規定聲請法院裁定免責時，法院即無裁量餘地，應為免責之裁定。至於第142條規定之情形，則不論原裁定不免責之原因為何，只要債務人繼續清償達20％，即得向法院聲請裁定免

責，惟法院仍應斟酌原不免責事由情節、債權人受償情形及其他一切情狀再為准駁，法院辦理消費者債務清理事件注意事項第41點定有明文，故法院如認裁定免責為不適當時，仍可為不免責之裁定（司法院97年第4期民事業務研究會第15號法律問題研討意見參照）。

二、本件聲請人前向各金融機構辦理消費借貸、信用卡契約、房屋貸款等，致現積欠無擔保債務新臺幣（下同）5,887,134元、劣後債務207,283元（見本院民國112年3月20日橋院雲112年度司執消債清司顯字第11號債權表），前即因無法清償債務，依中華民國銀行公會會員辦理消費金融案件無擔保債務協商機制請求共同協商債務方案，向最大債權金融機構中國信託商業銀行股份有限公司申請協商，而與各債權銀行達成最終分期還款協議，同意自95年9月起分60期，於每月10日繳款27,065元，依各債權銀行債權金額比例清償各項債務至全部清償為止，聲請人於96年1月即毀諾，而於111年3月間向臺灣高雄地方法院（下稱高雄地院）聲請清算，經高雄地院以111年度消債清字第53號裁定移送本院，又經本院以111年度消債清字第190號裁定自112年1月30日下午4時起開始清算程序，復經本院司法事務官就聲請人財產進行清算結果，普通債權人未獲分配，本院司法事務官於112年5月25日以112年度司執消債清字第11號裁定清算程序終止確定，本院於113年5月17日以112年度消債職聲免字第108號裁定聲請人不免責，並於同年6月7日確定等情，此經本院依職權調閱上開案件卷宗查明無訛，合先敘明。

三、本院112年度消債職聲免字第108號裁定係認聲請人構成消債條例第133條事由而裁定不免責，並指明聲請人於聲請清算前2年之可處分所得扣除其個人及受扶養者必要生活費用後，尚有餘額85,344元，而普通債權人未獲分配，顯低於上開數額，核其計算方式並無明顯違誤，應可採納。而聲請人主張其於本院裁定不免責後，已按普通債權比例償還完畢，有聲請人所提全行活期性存款存入憑條、原始憑證、存款憑

證、現金存款單、收費證明聯、郵政跨行匯款申請書、客戶收執聯、放款利息收據、存入憑條及代收信用卡款資料等件附卷可參，顯見聲請人確實繼續清償達消債條例第133條所定數額。準此，聲請人既依該條例第133條規定，受不免責之裁定確定後，繼續清償達該條規定之數額，且普通債權人受償額已達其應受分配額，參酌前開說明，本院即應裁定免責。

四、綜上所述，聲請人雖因符合消債條例第133條事由，而經本院以112年度消債職聲免字第108號裁定不免責，然其既已清償繼續還款達到消債條例第141條所規定之數額，自應予裁定免責。從而，本件聲請人之聲請為有理由，爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　11　　日

民事庭　法　官　郭育秀

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀表明抗告理由（須按他造人數附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　17　　日

書記官　郭南宏