臺灣橋頭地方法院民事判決

115年度訴字第602號

原　　告　第一商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　邱月琴

訴訟代理人　楊靖暉

被　　告　釬順股份有限公司

000000000000000000

兼

法定代理人　黃承翔即黃宥誠

000000000000000000

被　　告　陳音璇

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國115年9月8日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

被告應連帶給付原告新臺幣365萬8,527元，及如附表所示之利息、違約金。

訴訟費用由被告連帶負擔。

事實及理由

一、被告均經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告釬順股份有限公司（下稱釬順公司）於民國113年8月1日邀同被告黃承翔、陳音璇擔任連帶保證人，保證就現在（含過去所負現在尚未清償）及將來對原告所負之借款、票據、保證、透支、貼現、損害賠償及其他義務，在本金新臺幣（下同）500萬元限額內願連帶負全部償付之責任。嗣被告釬順公司於113年8月5日向原告借貸如附表所示借款2筆共500萬元（下稱系爭借款），約定依年金法按月平均攤還本息，未依約繳付利息或到期不履行時，除仍按上開利率計息外，其逾期6個月以內者，按上開利率10%，逾期

超過6個月者，按上開利率20%計付違約金。詎被告釬順公司自115年1月5日起即未依約繳納本息，經原告催告仍未履行，迄今尚欠原告本金365萬8,527元及如附表所示利息、違約金，依兩造簽立之約定書第5條第1款、第6條第1款約定，所有借款視為全部到期。又被告黃承翔、陳音璇既為系爭借款之連帶保證人，自應負連帶清償之責，爰依消費借貸及連帶保證之法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：如主文所示。

三、被告均經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、得心證之理由

㈠按稱消費借貸者，謂當事人約定，一方移轉金錢或其他代替物之所有權於他方，而他方以種類、品質、數量相同之物返還之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定利率較高者，仍從其約定利率；當事人得約定債務人不履行債務時，應支付違約金，民法第474條第1項、第478條前段、第233條第1項、第250條第1項分別定有明文。次按稱保證者，謂當事人約定，一方於他方之債務人不履行債務時，由其代負履行責任之契約；保證債務，除契約另有訂定外，包含主債務之利息、違約金、損害賠償及其他從屬於主債務之負擔，民法第739條、第740條亦有明文。又保證債務之所謂連帶，係指保證人與主債務人負同一債務，對於債權人各負全部給付之責任而言（最高法院45年台上字第1426號判決意旨參照）。

㈡經查，原告主張之上開事實，業據提出借據、約定書、保證書、放款客戶授信明細查詢單、放款（單筆授信）攤還及收息記錄查詢單、催告函、中華郵政掛號郵件收件回執等件為證，經本院核對無訛，而被告於相當時期受合法通知，均未於言詞辯論期日到場，復未提出書狀爭執，依民事訴訟法第

280條第3項準用同條第1項規定，視同自認，堪信原告之主張為真實。從而，原告依消費借貸及連帶保證之法律關係，請求被告連帶給付原告如主文第1項所示本金、利息暨違約金，為有理由，應予准許。

五、據上論結，原告之訴為有理由，判決如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　18　　日

民事第二庭法　官　翁熒雪

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　18　　日

書記官　林孟嫻

附表：

編號	本　金（新臺幣）	利　息	違約金
1	73萬1,703元	自115年1月5日起至清償日止，按週年利率3%計算之利息。	自115年2月6日起至清償日止，逾期在6個月以內者，按左列利率10%，逾期超過6個月部分，按左列利率20%計算之違約金。
2	292萬6,824元	自115年1月5日起至清償日止，按週年利率3%計算之利息。	自115年2月6日起至清償日止，逾期在6個月以內者，按左列利率10%，逾期超過6個月部分，按左列利率20%計算之違約金。
合計	365萬8,527元		