臺灣嘉義地方法院刑事判決

112年度自字第6號

自 訴 人 王清美

劉厚取

共 同

自訴代理人 趙文淵律師

被 告 林佳錡

陳秋霖

黃子洧

黃柏璵

共 同

選任辯護人 汪玉蓮律師

上列被告因加重詐欺案件，經自訴人提起自訴，本院判決如下：

主 文

乙○○、丙○○、丁○○均犯三人以上共同詐欺得利罪，各處有
期徒刑1年6月。

01 甲○○無罪。

02 事實

03 緣坐落於嘉義市○○路000號前如本院108年度簡上字第20號判決
04 附圖所示A1、A2之土地原係由戊○○、己○○借給乙○○使用。
05 後戊○○、己○○請乙○○返還攤位，乙○○同意於民國107年3
06 月5日返還，並於同日搬完其置放在A1、A2之器具。戊○○、己
07 ○○至遲於107年3月6日上午9時30分前取回A1、A2土地之占有。
08 乙○○、丙○○、丁○○明知該攤位已由戊○○、己○○占有，
09 竟意圖為自己不法之所有，共同基於詐欺得利之犯意聯絡，偽
10 以：乙○○經營之A1、A2土地上面之攤位，為乙○○、丙○○、
11 丁○○3人共同經營，合夥起始時間為106月12月1日，並簽立攤
12 位合夥契約書。戊○○、己○○於107年3、4月間，暴力侵奪乙
13 ○○、丙○○、丁○○對A1土地之占有。戊○○、己○○並於10
14 7年3月7日後以鐵皮圍籬等地上物置放於A2土地，用以侵奪A1土
15 地，致乙○○、黃俊龍、丁○○喪失對A1土地之占有，且戊○
16 ○○、己○○於A2土地放置鐵皮圍籬等地上物，隔絕A1土地與通路
17 之連結，自屬對於A1土地占有之妨害。因而於107年7月6日提起
18 民事訴訟，並以不實之攤位合夥契約書作為證據。本院簡易庭因
19 而陷於錯誤，援引上開攤位合夥契約書為判決理由之一，以107
20 年度嘉簡字第482號判決（下稱A判決）戊○○、己○○敗訴，應
21 將A1之鐵皮圍籬及地上物拆除遷移，並將上開土地交還乙○○、
22 丙○○、丁○○占有、將A2內之鐵皮圍籬及地上物拆除遷移。嗣
23 乙○○、丙○○、丁○○聲請假執行，本院民事執行處以108年
24 度司執字第2263號受理，並於108年7月26日實施強制執行，將前
25 揭A1、A2土地上戊○○、己○○之物拆除，乙○○、丁○○、丙
26 ○○因而詐得占有A1土地之利益。

27 理由

28 壹、有罪部分

29 一、程序部分：本判決參考司法院107年3月28日「刑事判決精簡
30 原則」製作。

31 二、證據能力：

- 01 (一) 辯方主張自訴方提出之107年3月3日自訴人與被告乙○○
02 等人之對話錄音檔，屬審判外陳述，且無完整錄音，而否
03 認其證據能力。攤位讓渡契約書並非被告方提起民事訴訟
04 時所使用之證據，而否認其證據能力等語。
- 05 (二) 然就107年3月3日錄音部分：被告乙○○於108年11月5日
06 本院108年度簡上字第20號民事案件準備程序時陳稱：影
07 片的對話內容，是我跟戊○○的對話等語（本院卷三第12
08 1頁）。而當時被告乙○○之訴訟代理人亦陳稱：對於該
09 錄影光碟為107年3月3日，不爭執。但對於譯文內容之論
10 述有意見等語（本院卷三第117-118頁）。且辯方之113年
11 6月3日之刑事答辯狀亦係主張：為審判外陳述，無證據能
12 力，且從譯文看並無完整錄音等語，並自行依據該錄音製
13 作譯文真意之版本（本院卷四第13-14、111頁），顯然並
14 非就該錄音之真正性有所質疑。且經本院當庭勘驗，係始
15 末均錄音錄影無中斷。並未有人為裁切、剪輯之情形，有
16 本院勘驗筆錄在卷可證（本院卷五第73頁）。而錄音錄影
17 畫面之提供，除法律明定如被告或證人警詢時應全程錄
18 音、錄影外，其餘影音畫面，本即未有全程錄音錄影始具
19 備證據適格之要求。例如交通事故之道路監視器，並不會
20 因為只提供肇事時段，而未提供當日24小時之監視器畫
21 面，即認為該證據不具備證據能力。又該影音雖係審判外
22 陳述，然係被告乙○○與他人之對話，並非「被告以外之
23 人」之陳述，自非屬傳聞證據。故辯護人以前詞主張107
24 年3月3日錄音部分無證據能力，實有誤會。
- 25 (三) 攤位讓渡契約書部分：被告乙○○、丙○○、丁○○於本
26 院審理時均陳稱：係其等三人所簽立等語（本院卷五第12
27 9、132-134頁），其形式真正性應無疑問。且被告方有無
28 以攤位讓渡契約書作為證據提起民事訴訟，與證據能力有
29 無之判斷全然無涉。辯護人以前詞主張，亦有誤會。
- 30 (四) 其餘本院以下所引之證據，當事人均未爭執，依上開原
31 則，不予說明。

01 三、訊據被告乙○○、丙○○、丁○○固然坦承其等共同對自訴
02 人2人提起民事訴訟，請求自訴人2人將A地地上物拆除，並
03 返還A1給被告乙○○、丙○○、丁○○，後經A判決原告勝
04 訴，經假執行後，將A1、A2之地上物拆除，並將A1解除自訴
05 人之占有，交由被告乙○○、丙○○、丁○○占有等節，惟
06 矢口否認有何三人以上共同詐欺民事一審簡易法院，而獲得
07 占有A1土地之利益，辯稱：A1、A2本來就是乙○○在使用，
08 後來有跟丙○○、丁○○合夥經營，並未對法院訴訟詐欺等
09 語。被告之辯護人為其等辯護稱：A1、A2一直都是乙○○父
10 親在使用，後來是乙○○使用，並非自訴人使用的廚房。乙
11 ○○○之後有跟丙○○、丁○○合夥，合夥契約書沒有不實。
12 且A判決認定被告乙○○有占有權源，也不完全依照合夥契
13 約書。況被告只是回復原狀，自訴人根本沒有權益損失，本
14 件被告並不該當詐欺要件等語。經查：

15 (一) 被告乙○○、丙○○、丁○○共同對自訴人2人提起民事
16 訴訟，請求自訴人2人將A地地上物拆除，並返還A1給被告
17 乙○○、丙○○、丁○○，提出攤位合夥契約書作為起訴
18 之證據之一，經A判決認定被告等人上開聲明有理由，而
19 為被告等人勝訴判決，並以攤位合夥契約書作為認定被告
20 等人勝訴之理由之一。後經假執行，將A1、A2之地上物拆
21 除，並將A1解除自訴人之占有，交由被告乙○○、丙○
22 ○、丁○○占有等節，為被告乙○○、丙○○、丁○○所
23 不爭執，且有民事起訴狀（他55號卷第32-33頁）、A判決
24 （他55號卷第34-41頁）、本院108年度司執字第2263號10
25 8年7月26日執行筆錄（自6卷一第33-37頁）、攤位合夥契
26 約書（自6卷一第111-112頁）在卷可憑，此部分事實可堪
27 認定。

28 (二) 本件爭點在於，被告乙○○、丙○○、丁○○是否於知悉
29 自訴人已合法占有A1、A2使用之情況下，仍虛捏不實之攤
30 位合夥契約書，以此作為向民事法院提起訴訟之證據之
31 一？A判決認定被告乙○○、丙○○、丁○○勝訴，是否

01 有以該攤位合夥契約書為證據之一？
02 (三) 自訴人至遲於107年3月6日上午9時30分許，已合法取得A
03 1、A2土地占有使用：

04 1、被告乙○○與自訴人2人於107年3月3日之對話錄音內容略
05 以：
06

己○○：你要叫黑道，要叫什麼人，你就去叫，就是要解決
乙○○：我就跟他們講15以後過，17、8再處理，阿他們就今天
16而已，17、8就走(台語)
戊○○：白賊，你跟我講15，二天前也跟我講，今天還在講
警員：來拉、來拉，簽一個日期，不然要怎麼處理
乙○○：就下禮拜一嗎
己○○：就這樣解決就好，看你要怎麼解決
警員：講后好啦
己○○：嘿哪，你講后好
丁男：代誌你都不講
己○○：嘿哪，代誌你都不講，在那邊如
乙○○：那是你們在如，不是我們在如
乙○○母親：拜託你，你搬過你那邊賣，這邊給我們賣
某女：好啊，這沒有你的事情，你去旁邊啦
乙○○母親：沒我的事情是誰

07 有本院勘驗筆錄及附件各1份在卷可證(自6卷五第73、97
08 頁)。被告乙○○於本院108年度簡上字第20號案件準備
09 程序中陳稱：我們這天在講攤位的事情，因為自訴人一直
10 要爭奪我的攤位。從我父親開始，自訴人就一直在爭這兩
11 個攤位等語(自6卷三第119-121頁)。再互核上開錄音
12 「就下禮拜一嗎」、「拜託你，你搬過你那邊賣，這邊給
13 我們賣」等對話脈絡應可推知，係自訴人要求被告乙○○
14 返還攤位之土地，被告乙○○表示下禮拜一(日曆為107
15 年3月5日)會搬離該處。如A1、A2果係被告乙○○之父留
16 下，而被告乙○○有合法使用權源，則於當時自訴人要求
17 被告乙○○搬離時，被告乙○○理應向到場處理之員警主

01 張自己有權占有。且被告乙○○之母親，亦應據理力爭，
02 而非以懇求語氣拜託自訴人讓其等繼續留在A1、A2擺攤。
03 被告乙○○於本院108年度簡上字第20號案件準備程序中
04 雖陳稱：我說17、18要處理，處理就是要找中立的第三者
05 來處理等語（自6卷三第119-120頁）。然農曆17、18日，
06 即107年3月4、5日，被告乙○○係自行搬離A1、A2，顯非
07 找中立第三者處理。況被告乙○○於本院審理時又改稱：
08 （經本院提示107年3月3日之對話錄音勘驗譯文）我說3月
09 5日，是說要再找丙○○、丁○○討論這件事情，因為攤
10 位已經要讓他們使用管理了等語（自6卷五第127-128
11 頁）。被告乙○○說詞一再反覆，其辯稱顯無足採。

12 2、被告乙○○於偵查中陳稱：我當天107年3月5日搬完東
13 西，有再自己錄影等語（自6卷一第72頁）。亦可佐證被
14 告乙○○已依照上開107年3月3日與自訴人協議結果，於1
15 07年3月5日搬離A1、A2，同意解除其對A1、A2之占有，而
16 移轉A1、A2占有給自訴人。

17 3、被告丙○○、丁○○於107年3月6日上午9時30分許，至A
18 1、A2，見自訴人戊○○將堆放紅色空紙盒之白鐵貨架移
19 置在A1、A2前，乃出手將該貨架推回戊○○攤位前等節，
20 有本院108年度易字第607號案件之勘驗筆錄及附件（自6
21 卷二第95、151-167頁）、檢察事務官108年2月11日勘驗
22 筆錄（自6卷一第190-204頁）附卷可憑。被告乙○○於警
23 詢時亦陳稱：107年3月6日他們將我的攤位用鐵皮圍起來
24 等語（自6卷一第101頁）。足證，被告乙○○自行解除其
25 對A1、A2之占有後，至遲於107年3月6日上午9時30分前，
26 自訴人已取得對A1、A2之占有。

27 （四）該攤位合夥契約書之內容並非真實：被告乙○○、丙○
28 ○、丁○○固提出其等於106年12月1日簽立之攤位合夥契
29 約書，主張3人合夥使用A1、A2。然查：

30 1、從106年12月1日起至自訴人占有A1、A2時止（至遲於107
31 年3月6日上午9時30分許），被告乙○○、丙○○、丁○

01 ○並無合夥在A1、A2經營攤位之事實：

02 (1) 被告乙○○於警詢時陳稱：我自己個人只經營到107年3
03 月5日，就將攤位所有物品交給丁○○他們接續經營使用，
04 但戊○○他們於107年3月6日晚上11點，就用鐵皮
05 將我的攤位圍起來等語（自6卷一第100頁）。其於本院
06 審理時陳稱：換成丙○○、丁○○在A1、A2賣東西，是
07 因為我母親當時身體有狀況。但他們還沒開始經營，就
08 被自訴人占有了。在我把東西從A1、A2搬走之前，A1、
09 A2攤位，是我自己一個人使用，沒有其他人等語（自6
10 卷五第128頁）。表示被告丙○○、丁○○並未實際開
11 始在A1、A2合夥經營攤位。

12 (2) 被告丙○○偵查時陳稱：我不認識戊○○等語（自6卷
13 一第105頁）。於本院審理時陳稱：我本來就不認識戊
14 ○○，是那次乙○○把A1、A2東西搬走，我去A1、A2整
15 理東西時，看到戊○○在旁邊吵，那次是我第一次看到
16 戊○○等語（自6卷五第130-131頁）。被告丁○○於本
17 院審理時陳稱：（問：你們打算如何合作？）我們要進
18 去整理東西，隔天就被他們侵占，我們都還沒有把東西
19 整理完，所以還不知道。（問：你們從106年12月1日簽
20 立合夥契約書，一直到107年3月5日這段期間，都還沒
21 有討論如何合夥？）還沒有討論。（問：107年3月5日
22 簽讓渡書之前，你有經營A1、A2攤位嗎？）還沒有經營
23 就被占了等語（自6卷五第133-134頁）。另經本院勘驗
24 107年3月5日被告丁○○與戊○○之對話錄音，被告丁
25 ○○向戊○○稱「我和你也不認識」等語，有本院勘驗
26 筆錄及附件附卷可查（自6卷五第110、143頁）。足
27 見，被告丙○○、丁○○於107年3月6日前，並未在A
28 1、A2與被告乙○○合夥經營攤位。

29 2、被告乙○○、丙○○、丁○○並無在A1、A2合夥經營攤位
30 之真意：

31 (1) 被告乙○○於本院審理時陳稱：因為我母親身體狀況時

01 好時壞，剛好我認識丙○○、丁○○，他們也有意願，
02 所以我們在106年12月1日簽合夥契約。（問：合夥契約
03 書上面只有寫雙方出資，沒有寫如何合夥，你們是如何
04 合夥？）我暫時退出經營，他們兩個人進去經營等語
05 （自6卷五第128、129頁）。而由被告乙○○所稱合夥
06 方式即係其退出經營，由被告丙○○、丁○○經營乙節
07 可知，被告乙○○初始即係要以外觀為讓渡之方式為
08 之。顯然被告乙○○根本無與被告丙○○、丁○○「共
09 同」經營A1、A2攤位之意。

10 (2) 又如被告乙○○自106年12月1日起，確實已與被告丙○
11 ○、丁○○合夥經營A1、A2攤位，則於107年3月3日，
12 自訴人要求被告乙○○搬離A1、A2時，已與被告丙○
13 ○、丁○○合夥之被告乙○○，豈可自行答應於107年3
14 月5日搬離A1、A2？況且無論係被告乙○○或其母，均
15 未於該次員警到場時，主張被告乙○○與被告丙○○、
16 丁○○合夥經營A1、A2攤位乙情。

17 (3) 被告乙○○、丙○○、丁○○後又簽立日期為107年3月
18 5日之攤位讓渡契約書，有該攤位讓渡契約書1份在卷可
19 查（自6卷三第31頁）。被告乙○○於本院審理時表
20 示：會再簽這份讓渡契約書，是因為我們三個人認為再
21 寫這份讓渡書，讓雙方更有保障。（問：讓渡書或合夥
22 契約書，有何不同？）合夥契約書比較有法律等語（自
23 6卷五第129頁）。就此部分，被告丙○○於本院審理時
24 陳稱：（問：後來為何簽讓渡書？）因為出這個問題，
25 A1、A2被自訴人他們圍起來。我們不懂法律，私底下我
26 們就保護自己等語（自6卷五第132頁）。可知，被告乙
27 ○○、丙○○、丁○○係因被告乙○○自A1、A2搬出，
28 自訴人占有A1、A2，被告3人始另行簽立該攤位讓渡契
29 約書以「自保」。試圖以被告乙○○以外之第三人即被
30 告丙○○、丁○○有權占有A1、A2之讓渡契約書，主張
31 其等對A1、A2之權利。

01 (4) 被告丁○○於警詢時陳稱：（問：你是否知悉黃姓合夥
02 人資料？）我不知道他全名等語（自6卷五第52頁）。
03 惟如被告丁○○自106年12月1日起，即與被告丙○○合
04 夥經營A1、A2攤位，甚至於107年3月5日與被告丙○○
05 共同自被告乙○○處受讓A1、A2攤位，為緊密商業合作
06 關係，豈有可能連唯一之合作夥伴之全名均不知？

07 (5) 又被告乙○○於本院審理時陳稱：（問：你有出資
08 嗎？）我用那些設備當出資。（問：兩位黃先生有出資
09 嗎？）有，一個人15萬元等語（自6卷五第129頁）。被
10 告丁○○於本院審理時陳稱：（問：後來為何在107年3
11 月5日簽了讓渡書？）因為乙○○沒有出資，他以裡面
12 的設備，所以當時我們就想說不然就寫一個讓渡等語
13 （自6卷五第133-134頁）。惟該攤位合夥契約書記載之
14 出資方式為：甲方（即乙○○）出資15萬元（含現金出
15 資10萬元、攤車等攤位設施折價以5萬元計算）、乙方
16 （即丙○○、丁○○）現金出資15萬元，有該攤位合夥
17 契約書1份在卷可查（自6卷一第111-112頁）。與被告
18 乙○○、丁○○所稱之出資方式，顯然不同。

19 (6) 另於偵查時詢問關於107年3月6日，被告丙○○、丁○
20 ○何以將自訴人放在A1、A2之物品推開乙節時，被告丙
21 ○○陳稱：那些東西不是放在戊○○自己的攤位，是放
22 在我們土豆伯的攤位，我們是跟土豆伯的兒子乙○○
23 「租」的等語（自6卷一第105頁）。被告丙○○非提及
24 與被告丁○○、乙○○「合夥」經營，或係被告乙○○
25 「讓渡」攤位，反而係表示攤位是向被告乙○○承租。

26 (7) 綜上，被告乙○○、丙○○、丁○○簽立之攤位合夥契
27 約書，雖形式上確實係被告3人所簽立，而有形式真正
28 性。然被告3人根本無在A1、A2合夥經營攤位之真意，
29 攤位合夥契約書之內容，即與事實不符。

30 (五) A判決認定被告3人得請求自訴人拆除A1、A2地上物並返還
31 A1之占有給被告3人之理由之一，即係以該攤位合夥契約

01 書為證據，認定被告3人共同取得A1土地之事實上管領權
02 限，有A判決第8頁可資參照。足證，被告3人提出虛偽之
03 攤位合夥契約書，實際已使A判決之法院陷於錯誤。被告3
04 人再以陷於錯誤之A判決為假執行，藉由強制執行達到清
05 除自訴人於A1、A2上地上物，並解除自訴人對A1占有，取
06 得使用A1、A2之利益，侵害自訴人使用A1、A2之權利，顯
07 已該當三人以上共同詐欺得利之構成要件。

08 (六) 駁回證據調查之聲請：辯方聲請向嘉義市共和攤販協會函
09 查自訴人係在何位置擺攤？是否為攤販協會之會員？有無
10 繳常年會費及清潔費？等節，並未釋明待證事實及與本案
11 之關聯性。被告3人於最後陳述時請求本院勘驗現場，然
12 無論係上開函查資料或者勘驗現場，均無礙於本院認定自
13 訴人至遲於107年3月6日已於被告乙○○自主遷離A1、A
14 2，返還A1、A2之情況下，合法占有A1、A2之事實。亦無
15 礙於本院認定被告3人提出之攤位合夥契約書內容不實之
16 事實，故無調查之必要。

17 (七) 綜上所述，被告乙○○、丙○○、丁○○上開所辯，不足
18 採憑。本件事證明確，被告乙○○、丙○○、丁○○犯行
19 已堪認定，應依法論科。

20 四、論罪科刑

21 (一) 核被告乙○○、丙○○、丁○○所為，係犯刑法第339條
22 之4第1項第2款之三人以上共同詐欺得利罪。被告3人有上
23 開犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

24 (二) 爰審酌被告乙○○已同意交還A1、A2之占有給自訴人後，
25 卻又反悔而以與被告丙○○、丁○○合謀之方式，製作不
26 實之攤位合夥契約書，營造有A1、A2合法占有權源之假
27 象，使A判決法院陷於錯誤，據以假執行後取得利益，所
28 為實值非難。被告乙○○、丙○○、丁○○均矢口否認犯
29 行。被告乙○○自陳五專畢業之智識程度，目前務農，需
30 要照顧母親。被告丙○○自陳高中肄業之智識程度，目前
31 在送貨，有1名未成年子女。被告丁○○自陳高中肄業之

01 智識程度，目前從事養殖工作，有2名未成年子女等一切
02 情狀，分別量處如主文所示之刑。

03 五、沒收

04 被告乙○○、丙○○、丁○○使A判決法院陷於錯誤，進而
05 假執行取得占有A1、A2之利益，為被告乙○○、丙○○、丁
06 ○○之犯罪所得。然A判決經上訴後，就該部分已遭廢棄而
07 告確定，被告乙○○、丙○○、丁○○所得之利益，已處於
08 應回復原狀之狀態。自訴人亦依據該確定判決向被告請求損
09 害賠償，現由臺灣高等法院臺南分院民事庭審理中。自訴人
10 既已就該部分提起民事損害賠償請求，本院認為刑事判決宣
11 告沒收，欠缺刑法上重要性，依刑法第38條之2第2項，不予
12 宣告沒收。

13 六、不另為無罪部分

14 自訴意旨另以被告乙○○、丙○○、丁○○除上開A1、A2部
15 分外，就B1部分，亦與被告甲○○共同為詐欺得利犯嫌。然
16 就B1部分，係請求返還給被告甲○○，而與被告乙○○、丙
17 ○○、丁○○無涉。除被告乙○○、丙○○、丁○○係與被
18 告甲○○提起同一民事訴訟外，自訴人並未提出任何證據證
19 明被告乙○○、丙○○、丁○○，與被告甲○○請求返還B1
20 有何共同謀劃或行為分擔。自訴人所提出之證據既不足以證
21 明被告乙○○、丙○○、丁○○就B1部分確有上開被訴犯
22 行，本應諭知被告乙○○、丙○○、丁○○無罪，然因此部
23 分與前開認定被告乙○○、丙○○、丁○○有罪部分（即A
24 1、A2），為實質上一罪之關係，爰不另為無罪之諭知。

25 貳、無罪部分

26 一、自訴意旨略以：被告甲○○就上開經認定被告乙○○、丙○
27 ○、丁○○有罪之部分，及如本院108年度簡上字第20號判
28 決附圖所示B1部分，與被告乙○○、丙○○、丁○○有共同
29 詐欺得利之犯意聯絡、行為分擔，亦成立刑法第339條之4第
30 1項第2款之三人以上共同詐欺得利罪嫌等語。

31 二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不

01 能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154
02 條第2項、第301條第1項分別定有明文。又認定不利於被告
03 之事實，須依積極證據，苟積極之證據不足為不利於被告事
04 實之認定，即應為有利於被告之認定，更不必有何有利之證
05 據，而此用以證明犯罪事實之證據，猶須於通常一般人均不
06 至於有所懷疑，堪予確信其已臻真實者，始得據以為有罪之
07 認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理性之懷疑存
08 在，致使無從為有罪之確信時，即應為無罪之判決。檢察官
09 就被告犯罪事實應負舉證責任，並指出證明之方法，因此檢
10 察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據及說服之實質舉證
11 責任，倘所提出之證據不足為被告有罪之積極證明，或其指
12 出證明之方法，無從說服法院以形成被告有罪之心證，基於
13 無罪推定之原則，自應為被告無罪判決之諭知。此項規定，
14 於自訴程序同有適用。因此，自訴人對於自訴之犯罪事實，
15 應負實質之舉證責任。倘自訴人所提出之證據，不足為被告
16 有罪之積極證明，或其闡明之證明方法，無從說服法院形成
17 被告有罪之心證，基於無罪推定之原則，自應為被告無罪之
18 諭知。

19 三、自訴意指認被告甲○○就A1、A2、B1部分與被告乙○○、丙
20 ○○、丁○○共同涉犯三人以上詐欺得利罪嫌，除上開經本
21 院認定有罪之證據外，另以被告甲○○與自訴人戊○○等於
22 107年3月5日之對話錄音及譯文、被告甲○○之供述及書
23 狀、Google街景照片、現場照片等證據為主要論據。經
24 查：

25 (一) A1、A2部分：

- 26 1、自訴人以被告甲○○趁自訴人外出之際，查看門牌號碼，
27 以供被告乙○○、丙○○、丁○○製作不實之攤位讓渡契
28 約書，以此認為被告甲○○就A1、A2部分，與被告乙○
29 ○、丙○○、丁○○有共同詐欺得利之犯意聯絡。
- 30 2、然被告等人並未以攤位讓渡契約書，作為提起民事訴訟之
31 證據。A判決亦自始未提及攤位讓渡契約書，或援引為證

01 據。縱使被告甲○○為協助被告乙○○、丙○○、丁○○
02 製作攤位讓渡契約書，而去拍門牌號碼，因該攤位讓渡契
03 約書並未使A判決法院陷於錯誤，被告甲○○即未有為詐
04 欺得利之行為分擔。又自訴方並未舉證證明被告甲○○為
05 上開拍照行為時，已與被告乙○○、丙○○、丁○○共同
06 謀議要以不實證據提起民事訴訟，則被告甲○○有與被告
07 乙○○、丙○○、丁○○共同詐得A1、A2占有使用利益之
08 犯意聯絡，即屬無法證明。

09 (二) B1部分：

10 自訴方並未主張被告甲○○有提出不實之證據，使A判決
11 法院陷於錯誤。被告甲○○所提起之民事訴訟，係主張其
12 為B1之占有人，而占有人與否之認定，應係法院依「證
13 據」為綜合判斷，而非依當事人之主張。法院判斷何人為
14 B1合法占有之依據，並非被告甲○○之供述。被告甲○
15 ○既未提出虛捏之「證據」使法院陷於錯誤，單純主張其
16 為B1占有人，自與訴訟詐欺無涉。

17 四、綜上所述，本案依自訴人所提出之證據及本案現存卷證資
18 料，尚未達於通常一般人均不致有所懷疑，而得確信被告甲
19 ○○有自訴人所指詐欺得利犯行，自屬不能證明其犯罪，應
20 為其無罪判決之諭知。

21 據上論斷，依刑事訴訟法第343條、第299條第1項前段、第301條
22 第1項，判決如主文。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
24 刑事第五庭 法官 鄭諺霓

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
29 逕送上級法院」。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
31 書記官 李玫娜

- 01 附錄論罪法庭
- 02 刑法第339條之4第1項第2款
- 03 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
- 04 徒刑，得併科100萬元以下罰金：
- 05 二、三人以上共同犯之。