臺灣嘉義地方法院刑事判決

113年度交易字第424號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 陳冠倫

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第10011號），本院判決如下：

主 文

陳冠倫吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上而駕駛動力交通工具，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣伍萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、犯罪事實

陳冠倫於民國113年9月3日晚間6時至7時許，在雲林縣斗南鎮雲85鄉道附近某工地飲用酒類若干後，明知酒後駕駛動力交通工具極易影響交通安全，竟仍基於不能安全駕駛動力交通工具而駕駛之犯意，自該處騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車上路。嗣於同日晚間7時20分許，行經嘉義縣溪口鄉台一線公路三疊溪橋南向車道時，經警執行擴大臨檢勤務對陳冠倫施以酒精濃度檢測，於同日晚間7時23分許，測得其吐氣酒精濃度為每公升0.89毫克。

二、證據能力

刑事訴訟法第159條之5規定，被告以外之人於審判外之陳述，雖不符前4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據。當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意。本判決以下所引用之傳聞證據，檢察官及被告陳冠倫於審判程序中均同意

01 作為證據使用，或知有傳聞證據之情形而未於言詞辯論終結
02 前聲明異議，本院審酌該等證據作成時之情況，並無違法取
03 證之情形，又與本案有關聯性，認為以之作為證據應屬適
04 當，均具有證據能力。

05 三、認定犯罪事實所憑之證據及理由

06 上揭犯罪事實，業據被告坦承不諱(警卷第1頁至第2頁、偵
07 卷第11頁、本院卷第37頁)，並有嘉義縣警察局民雄分局當
08 事人酒精測定紀錄表(警卷第6頁)、被告實施呼氣酒精濃度
09 測試照片(警卷第7頁)、嘉義縣警察局民雄分局偵辦公共危
10 險現場處理調查表(警卷第8頁)、呼氣酒精測試器檢定合格
11 證書(警卷第10頁)、嘉義縣警察局舉發違反道路交通管理事
12 件通知單(警卷第11頁至第12頁)及公路監理電子閘門查車籍
13 資料(警卷第15頁)與公路監理電子閘門查駕駛資料(警卷第1
14 6頁)附卷足憑，被告任意性自白核與事實相符，自可採為論
15 罪科刑之依據。本件事證已臻明確，被告犯行洵堪認定，應
16 依法論科。

17 四、論罪科刑

18 (一)核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之駕駛動力交
19 通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上罪。

20 (二)本件檢察官已提出刑案資料查註紀錄表用以舉證及說明被告
21 陳冠倫構成累犯且有加重其刑之必要，本院審酌被告前因公
22 共危險案件，經本院以108年度嘉交簡字第31號判決判處有
23 期徒刑6月、併科罰金新臺幣3萬元確定，有期徒刑於108年9
24 月20日徒刑執行完畢，有前開資料及臺灣高等法院被告前案
25 紀錄表可參，且此前科紀錄於審理時經被告確認無誤(本院
26 卷第40頁)。被告於受有期徒刑之執行完畢後，5年以內故意
27 再犯本案有期徒刑以上之罪，確為累犯。本院審酌被告犯罪
28 情狀，認為如依累犯規定加重最低本刑，並不會使被告所受
29 之刑罰超過其所應負擔之罪責，也不會使其人身自由因此遭
30 受過苛之侵害，與憲法罪刑相當原則及比例原則皆無抵觸，
31 應依刑法第47條第1項規定加重其刑。

01 (三)爰審酌被告明知酒精成分對人之意識能力具有不良影響，飲
02 酒後會導致對周遭事務之辨識及反應能力較平常狀況薄弱，
03 且酒後不能駕駛車輛業經政府三申五令宣導，復在飲酒後已
04 達不能安全駕駛之情況下騎乘普通重型機車上路，對一般往
05 來之人車均生高度危險性，更罔顧自己及他人生命、身體、
06 健康、財產安全，兼衡被告本次係第5次遭查獲酒後駕車，
07 顯然無視國家司法權存在而將往來用路人之安全視如草芥，
08 毫無可憫之處，應予嚴正非難，惟考量被告犯後坦承犯行，
09 及其自陳國中畢業之智識程度，未婚、無子女，從事貼地磚
10 工作，獨居，家庭經濟狀況勉持等一切情狀，量處如主文所
11 示之刑，並諭知易科罰金及易服勞役之折算標準(基於精簡
12 裁判之要求，即使法院論以累犯，無論有無加重其刑，判決
13 主文均無庸為累犯之諭知)。

14 據上論斷，依刑事訴訟法第299條第1項前段(依刑事判決精簡原
15 則，僅記載程序法條)，判決如主文。

16 本案經檢察官呂雅純偵查起訴，檢察官高嘉惠到庭執行職務。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日
18 (本件原定於113年10月31日宣判，因遇康芮颱風嘉義市停止上
19 班，順延至次一上班日宣判)

20 刑事第八庭 法 官 盧伯璋

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿
25 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
26 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
27 本之日期為準。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日
29 書記官 王美珍

30 附錄本案論罪科刑法條全文：

31 中華民國刑法第185條之3第1項第1款

- 01 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
02 得併科30萬元以下罰金：
03 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
04 達百分之零點零五以上。