臺灣嘉義地方法院刑事裁定

113年度單禁沒字第113號

聲請人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被告 蔡明憲

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請單獨宣告沒收（104年度執字第2160號），本院裁定如下：

主文
聲請駁回。

理由

一、聲請意旨略以：被告蔡明憲基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於民國104年3月11日13時許，在嘉義市友愛路合家歡KTV後方停車場內為警查獲，經本院判處有期徒刑5月，該案查扣被告所有第二級毒品甲基安非他命5包（應為6包，聲請書誤載為5包），係屬違禁物，有高雄市立凱旋醫院濫用藥物成品檢驗鑑定書附卷足證，爰依刑法第40條第2項、毒品危害防制條例第18條第1項前段規定，單獨聲請宣告沒收銷燬等語。

二、按違禁物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之；違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收，刑法第38條第1項、第40條第2項分別定有明文。次按查獲之第一級、第二級毒品，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬之，毒品危害防制條例第18條第1項前段亦定有明文。然查獲之第一、二級毒品，不問屬於犯人與否，均沒收銷燬之，固為毒品危害防制條例第18條第1項前段所明定，學理上稱為絕對義務沒收主義，此係居於查獲毒品如何處理之立場而為規範，惟於具體案件，仍須以該毒品和被告所犯之罪具有一定關係，始有其適用（最高法院100年度台上字第4909號判決意旨參照）。亦即，除

01 違禁物係無主物，可無庸有裁判之主體，而逕依檢察官之聲
02 請予以宣告沒收之情形外，仍須違禁物與犯罪行為人之犯行
03 有某種程度之關連，始得不問屬於犯罪行為人與否，對該犯
04 罪行為人於裁判時併宣告沒收之，或對該犯罪行為人單獨宣
05 告沒收。

06 三、經查：

07 (一)被告蔡明憲前因施用第二級毒品案件，經本院以104年度朴
08 簡字第136號判決，判處有期徒刑5月確定，固有臺灣嘉義地
09 方檢察署檢察官104年度毒偵字第340號聲請簡易判決處刑
10 書、本院104年度朴簡字第136號判決書及臺灣高等法院被告
11 前案紀錄表在卷可佐。然依上開聲請簡易判決書及本院判決
12 內容以觀，該案並無扣得任何毒品，且卷內亦無被告於該案
13 警詢、搜索扣押、偵訊等之筆錄，又本院依職權調取該案卷
14 證，然該案業於113年10月15日銷毀，是無從判斷本件聲請
15 書所指扣案之第二級毒品6包與前開案件具有任何關聯性。

16 (二)本件聲請書所指扣案之安非他命6包，經送鑑定結果，檢出
17 含第二級毒品甲基安非他命成分，有嘉義縣警察局水上分局
18 扣押物品清單、高雄市立凱旋醫院濫用藥物成品檢驗鑑定書
19 在卷可查，固屬違禁物無訛，惟如前所述，依卷內證據資
20 料，尚無從認定本件聲請書所指扣案之甲基安非他命6包，
21 究與被告上開施用第二級毒品犯行具有關聯性，參考上開說
22 明，自不得以被告曾因施用第二級毒品犯行經本院判決確定
23 為由，逕認本件聲請書所指扣案之甲基安非他命6包均為上
24 開案件所扣得之違禁物，而為沒收銷燬之宣告。從而，本件
25 聲請人之聲請，尚有未合，應予駁回。

26 四、依刑事訴訟法第455條之36第1項前段，裁定如主文。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

28 刑事第二庭 法官 洪舒萍

29 上列正本證明與原本無異。

30 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（應附
31 繕本）。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日
02 書記官 林美足