臺灣嘉義地方法院刑事簡易判決

113年度嘉簡字第1018號

聲 請 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官

被 告 蘇國昭

上列被告因侵占案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第7847號），本院判決如下：

主 文

蘇國昭犯侵占罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；未扣案之犯罪所得新臺幣捌萬柒仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、按刑法第2條第1項規定「行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律」，係規範行為後法律變更所生新舊法比較適用之準據法；該條規定所稱「行為後法律有變更者」，包括犯罪構成要件有擴張、減縮，或法定刑度有變更等情形。故行為後應適用之法律有上述變更之情形者，法院應綜合其全部罪刑之結果而為比較適用。惟若新、舊法之條文內容雖有所修正，然其修正內容與罪刑無關，僅為文字、文義之修正、條次之移列，或將原有實務見解及法理明文化等無關有利或不利於行為人之情形，則非屬上揭所稱之法律有變更，亦不生新舊法比較之問題，而應依一般法律適用原則，逕行適用裁判時法。故行為後法律若有修正，不論是否涉及前揭法律變更，抑或僅係無關行為人有利或不利事項之修正，法院應綜合法律修正之具體內容，於理由內說明有無刑法第2條第1項所規定「行為後法律有變更」之情形及應適用之法律，始

01 屬適法（最高法院107年度台上字第4438號判決意旨參
02 照）。被告蘇國昭行為後，刑法第335條第1項雖於民國108
03 年12月25日經修正公布，同年月00日生效，惟查修正後之規
04 定係依刑法施行法第1條之1第2項前段規定將罰金提高30
05 倍，亦即將原本之銀元1,000元修正為同額之新臺幣（下
06 同）3萬元，其修正之結果不生有利或不利於行為人之情
07 形，非屬法律變更，自不生新舊法比較之問題，而應依一般
08 法律適用原則，逕行適用裁判時法。

09 三、核被告所為，係犯刑法第335條第1項之侵占罪。

10 四、爰審酌被告明知於分期價金未繳納完畢前，其對車牌號碼
11 000-0000號普通重型機車（下稱A車）僅有使用權而無所有
12 權，竟任意將A車典當予世昌當舖而換取現金2萬5,000元，
13 所為實不足取。衡酌被告於偵訊時已坦承犯行（見他字卷第
14 59頁反面、第71頁），尚有悔意；復考量其迄今未與仲信公
15 司達成和解，且尚積欠該公司車款及貸款利息共8萬7,000元
16 （見警卷第37頁），金額非微；兼衡被告高職肄業之智識程度
17 （見警卷第7頁），自陳從事清潔工、貧困之家庭及經濟狀
18 況（見警卷第2頁），暨其本案犯罪之動機、目的、手段及素
19 行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折
20 算標準。

21 五、被告與仲信公司簽訂之零卡分期申請表暨分期付款約定書
22 後，而取得A車，竟僅繳交7期共2萬1,000元後，乃將A車
23 侵占入己，尚欠仲信公司之未繳車款及應繳利息共8萬7,000
24 元，此據被告自陳（見警卷第3頁）及告訴代理人陳雅雯陳
25 明（見警卷第9頁）在卷，且有上開分期付款繳納情形表
26 （見警卷第37頁）在卷可參，而被告雖將A車典當予世昌當
27 舖而取得2萬5,000元花用，然被告之犯罪所得仍應以原物價
28 值計算，否則不啻被告得以透過低價換取現金之方式規避犯
29 罪所得之認定。是被告之犯罪所得應為侵占車輛之欠繳金額
30 8萬7,000元，自應依刑法第38條之1第1項、第3項之規定於
31 被告之主文項下宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執

01 行沒收時，追徵其價額。
02 六、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條第2
03 項，刑法第335條第1項、第41條第1項、第38條之1第1項、
04 第3項，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主
05 文。

06 七、如不服本判決，得於判決書送達之翌日起20日內，以書狀敘
07 述理由（應附繕本），向本院提出上訴。

08 本案經檢察官詹喬偉聲請以簡易判決處刑。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
10 嘉義簡易庭 法官 何啓榮

11 上列正本證明與原本無異。

12 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
13 繕本）。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求
14 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期
15 為準。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
17 書記官 李承翰

18 附錄本案論罪科刑法條：

19 中華民國刑法第335條第1項

20 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占自己持有他人之物者，
21 處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科3萬元以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。

23 附件：

24 臺灣嘉義地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

25 113年度偵字第7847號

26 被 告 蘇國昭 ○ ○○○○ ○ ○ ○○○
27 ○○○○
28 ○○○○
29 ○○○○○○○○○○ ○

30 上列被告因侵占案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，
31 茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、蘇國昭於民國108年11月5日上午8時許，向仲信資融股份有限
03 公司（以下均簡稱為仲信公司）之特約商店智慧嘉動力科技有
04 限公司（位在嘉義市○○○路00號0樓，負責人黃雅萍，以下
05 均簡稱為智慧嘉公司），以附條件買賣方式，分期付款購買總
06 價新臺幣（下同）10萬8,000元之1輛車牌號碼為000-0000號的
07 普通重型機車1輛（睿能創意股份有限公司【以下均簡稱為睿
08 能公司】生產的Gogoro電動機車，以下均簡稱為A車），蘇國
09 昭並於108年11月12日，簽訂零卡分期申請表，在聯絡人資料
10 上，記載胞妹蘇文琇的名字，約定貸款金為9萬6,980元，分36
11 期給付，每期應繳納3,000元，在分期付款總價未全部清償完
12 畢之前，標的物所有權屬於仲信公司所有，蘇國昭僅得依約占
13 有使用，不得將標的物出售、移轉、質押、典當或供他人設定
14 動產抵押權或為其他處分，由仲信公司審核上開分期付款申請
15 書通過後，向智慧嘉公司給付價金9萬6,980元後，仲信公司受
16 讓該債權及機車所有權。蘇國昭於108年11月20日4日取得持有
17 A車後，僅繳付7期價款，即未按期支付餘款，且就仲信公司
18 之催告亦置之不理，蘇國昭明知其持有之A車因買賣價金尚未
19 繳付完畢，所有權尚未移轉、仍為屬於仲信公司所有之物，蘇
20 國昭意圖為自己不法之所有，基於侵占之犯意，於109年7月9
21 日，將A車質當給位在嘉義市○區○○○路000號的世昌當舖
22 （負責人林世豫），而貸得2萬5,000元，以此方式侵占A車入
23 己，且蘇國昭對於上開分期付款及世昌當舖的債務，均置之不
24 理。

25 二、案經仲信公司訴由嘉義市政府警察局第一分局報告偵辦。

26 證據並所犯法條

27 一、被告蘇國昭自白上列全部犯罪事實，與證人即告訴代理人林筠
28 容具結並證述、證人黃雅萍、蘇文琇、林世豫等3人於警詢車
29 所述的情節相符，並有仲信公司廠商資料表、應收帳款收買暨
30 管理合約書、零卡分期申請表、A車行車執照、分期付款紀錄

01 表、嘉義市機車商業同業公會申請新領牌照車主身分證明書、
02 睿能公司特定零附件防竊辨識碼加設完工證明單、機車新領牌
03 照申請書、當票、車輛詳細資料報表等附卷可稽，被告之犯嫌
04 足以認定。

05 二被告蘇國昭所為，涉犯刑法第335條第1項的侵占之罪嫌。犯罪
06 所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不能沒收或
07 不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前段、第
08 3項分別定有明文。被告所侵占之A車，屬犯罪所得，雖未扣
09 押，然並無事證足以認定已經滅失，請依刑法第38條之1第1項
10 前段之規定，併予宣告沒收，且依同條第3項之規定，諭知於
11 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

12 三依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

13 此致

14 臺灣嘉義地方法院

15 中 華 民 國 113 年 8 月 5 日
16 檢 察 官 詹喬偉

17 本件正本證明與原本無異。

18 中 華 民 國 113 年 8 月 9 日
19 書 記 官 陳德輝

20 所犯法條：

21 中華民國刑法第335條

22 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占自己持有他人之物者，
23 處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 3 萬元以下罰金。

24 前項之未遂犯罰之。

25 附記事項：

26 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
27 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
28 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
29 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
30 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。