臺灣嘉義地方法院刑事簡易判決

113年度嘉簡字第1408號

聲 請 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 甲○○

上列被告因家暴傷害案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第11747號），本院判決如：

主 文

甲○○犯恐嚇危害安全罪，處拘役拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、犯罪事實：

甲○○係乙○○之子，並住在同一處所，2人係家庭暴力防治法第3條第2款、第3款所稱之家庭成員，緣甲○○因機車融資積欠新臺幣(下同)5萬元，向乙○○索討金錢不成，心生不滿，竟基於恐嚇危害安全之接續犯意，於民國113年8月7日18時57分許，在嘉義市○區○○里○○000○00號6樓之6住處，以通訊軟體LINE傳送「我車被收走那天 這垃圾家我一定放瓦斯炸掉 操 妳等著 垃圾」等文字予乙○○，並於同年8月26日晚上將廚房瓦斯桶搬至置放個人物品之房間內，使乙○○心生畏懼，而於翌日(27日)搬去友人家暫住；甲○○復於同年8月28日0時41分許、5時47分許，在上址，以LINE傳送「我一定會讓妳今天躲避的行為 付出極大的代價」、「這關沒過也不用活了」等文字予乙○○，使乙○○心生畏懼，致生危害於其生命、財產之安全。

二、證據名稱：

- (一)被告甲○○於警詢時之自白。
- (二)被害人乙○○之指訴。
- (三)通訊軟體LINE對話紀錄截圖8張。

01 三、論罪科刑：

02 (一)核被告所為，係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪。

03 (二)按家庭成員間實施身體、精神或經濟上之騷擾、控制、脅迫
04 或其他不法侵害之行為，屬家庭暴力行為；而家庭成員間故
05 意實施家庭暴力行為而成立其他法律所規定之犯罪，則成立
06 家庭暴力罪，家庭暴力防治法第2條第1款及第2款定有明
07 文。被告與被害人係母子，並住在同一處所，屬家庭暴力防
08 治法第3條第2款、第3款之家庭成員，是被告上開犯行同時
09 亦構成家庭暴力防治法第2條第2款之家庭暴力罪，惟因該條
10 款之罪並無罰則規定，故仍依刑法第305條之恐嚇危害安全
11 罪論處。

12 (三)被告先後恐嚇被害人乙○○之行為，均係基於同一犯意，於
13 密切接近之時、地實施，侵害同一之法益，各行為之獨立性
14 極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行
15 分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包
16 括之一行為予以評價，係所謂之接續犯，應僅論以1罪。

17 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告與告訴人為母子，因向
18 告訴人索討金錢未果，未能依循理性、和平之方式謀求解決
19 紛爭之道，率以上述方式恐嚇告訴人，致告訴人心生畏懼，
20 顯見其欠缺自制能力、法紀觀念薄弱，所為殊為不該；復考
21 量被告犯罪動機、目的、手段，以及其坦承犯行，並與告訴
22 人達成和解(本院卷第21至23頁)之犯後態度；暨被告自陳之
23 教育程度、職業、家庭經濟狀況(警詢筆錄受詢問人欄)等
24 一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標
25 準。

26 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條第1項，逕以簡易
27 判決處刑如主文。

28 五、如不服本件判決，得自判決送達之日起20日內，具狀向本院
29 提起上訴(須按他造當事人之人數附繕本)，上訴於本院第
30 二審合議庭。

31 本案經檢察官徐鈺婷聲請以簡易判決處刑。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日
02 嘉義簡易庭法官 洪舒萍

03 上列正本證明與原本無異。

04 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
05 繕本）。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求
06 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期
07 為準。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日
09 書記官 林美足

10 附錄本判決論罪之法條：

11 中華民國刑法第305條

12 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
13 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。