臺灣嘉義地方法院刑事簡易判決

113年度嘉簡字第1440號

聲 請 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官

被 告 李少暄

(另案於法務部○○○○○○○○○○○○○○
執行中)

上列被告因毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第1528號），本院判決如下：

主 文

李少暄施用第二級毒品，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據均引用聲請簡易判決處刑書（如附件）之記載。

二、論罪科刑

(一)核被告李少暄所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第2級毒品罪。被告持有第2級毒品進而施用之，其持有之低度行為應為施用之高度行為所吸收，不另論罪。

(二)本件聲請簡易判決處刑書於所犯法條欄固記載「被告前有如犯罪事實欄所載之論罪科刑及執行情形」，惟犯罪事實欄未見被告前案之論罪科刑及執行情形，是以檢察官並未就被告構成累犯之前階段事實，主張並具體指出證明之方法。爰審酌被告前因施用第2級毒品等案件，經臺灣新北地方法院以109年度聲字第2442號，裁定應執行有期徒刑1年4月確定，於民國109年9月19日入監執行執行完畢，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可參；其前因施用毒品犯行，經觀察、勒戒執行完畢，不思藉機徹底戒除施用毒品之惡習，仍再次施用毒品，惟其施用毒品係自戕行為，施用毒品之手段，及

01 犯後坦承犯行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易
02 科罰金之折算標準。

03 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條第2項，毒品危害
04 防制條例第10條第2項，刑法第11條前段、第41條第1項前
05 段，逕以簡易判決處刑如主文。

06 四、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述
07 理由，向本院提出上訴（須附繕本）。

08 本案經檢察官江金星聲請以簡易判決處刑。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
10 嘉義簡易庭 法 官 卓春慧

11 上列正本證明與原本無異。

12 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
13 繕本）。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
15 書記官 高文靜

16 附錄論罪科刑法條：

17 毒品危害防制條例第10條：

18 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

19 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

20 附件：

21 **臺灣嘉義地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

22 113年度毒偵字第1528號

23 被 告 李少暄

24 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認宜以
25 簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

26 **犯罪事實**

27 一、李少暄前因施用毒品案件，經臺灣嘉義地方法院以112年度
28 毒聲字第78號裁定令入勒戒處所觀察、勒戒後，認無繼續施
29 用毒品之傾向，於民國112年10月6日釋放出所，並由本署檢
30 察官以112年度毒偵緝字第132號等為不起訴處分確定。詎其
31 仍未戒除毒癮，於觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內，復基

01 於施用第二級毒品之犯意，於113年3月19日0時45分許為警
02 採尿往前回溯96小時內某時，在嘉義縣仁義潭附近，以將第
03 二級毒品甲基安非他命置入玻璃球內，用打火機燒烤後吸食
04 煙霧之方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣於113年
05 3月18日23時20分許，在嘉義市西區自由路與安東二街路
06 口，為警查獲李少暄因毒品案遭通緝時，發覺李少暄為列管
07 毒品採驗人口，經警於113年3月19日0時45分許採其尿液送
08 驗，檢驗結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，而查悉
09 上情。

10 二、案經嘉義縣警察局民雄分局報告偵辦。

11 證據並所犯法條

12 一、上開犯罪事實，業據被告李少暄於警詢及本署檢察事務官詢
13 問時坦承不諱，並有本署強制到場（強制採驗尿液）許可
14 書、嘉義縣警察局委託辦理濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名
15 對照表、正修科技大學超微量研究科技中心尿液檢驗報告
16 （原始編號：0000000U0157）各1紙在卷可稽，被告犯行足
17 以認定。

18 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
19 二級毒品罪嫌。被告持有毒品之低度行為，為施用之高度行
20 為吸收，不另論罪。又被告前有如犯罪事實欄所載之論罪科
21 刑及執行情形，有刑案資料查註紀錄表、全國刑案資料查註
22 表、全國施用毒品案件紀錄表、矯正簡表、完整矯正簡表、
23 執行案件紀錄表等附卷可參，審酌被告於前案執行完畢後，
24 仍未能謹慎守法，顯見其刑罰反應力薄弱，自我控制力及守
25 法意識不佳，依其本案犯罪情節，亦無處以法定最輕本刑仍
26 顯過苛之情形，且被告曾有罪質相同之施用毒品案件遭定罪
27 科刑之紀錄，足見其對施用毒品案件有特別之惡性，量處妥
28 適之刑。

29 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1
30 項聲請逕以簡易判決處刑。

31 此 致

01 臺灣嘉義地方法院

02 中 華 民 國 113 年 11 月 16 日

03 檢 察 官 江金星

04 本件證明與原本無異。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

06 書 記 官 劉容如