臺灣嘉義地方法院刑事簡易判決

113年度嘉簡字第1534號

聲 請 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 葉志遠

上列被告因毀棄損壞案件，經檢察官聲請簡易判決處刑(113年度偵字第13256號)，本院判決如下：

主 文

葉志遠犯毀損他人物品罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之噴漆壹罐沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯 罪 事 實 及 理 由

一、本件犯罪事實及證據，除聲請簡易判決處刑書犯罪事實欄

一、第4行「BJY-2278」更正為「BLW-5605」、「持其自備噴漆」補充為「接續持其自備噴漆」、倒數第2行「而不堪使用」更正為「而有外觀及功能上損壞」、證據部分「現場照片7張」更正為「現場照片4張」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載(如附件)。

二、論罪科刑：

(一)核被告葉志遠所為，係犯刑法第354條之毀損他人物品罪。

又被告接續毀損告訴人吳美春財物之行為，係基於單一犯罪決意，在密接時空實施，持續侵害相同法益，各次行為之獨立性甚薄弱，應包括於一行為予以評價，為接續犯，僅論以1個毀損罪。

(二)按法院於審酌被告是否適用累犯規定而加重其刑時，訴訟程序上應先由檢察官就前階段被告構成累犯之事實，以及後階段應加重其刑之事項，主張並具體指出證明方法後，法院才需進行調查與辯論程序，而作為是否加重其刑之裁判基礎。前階段構成累犯事實為檢察官之實質舉證責任，後階段加重量刑事項為檢察官之說明責任，均應由檢察官分別負主張及

01 具體指出證明方法之責。倘檢察官未主張或具體指出證明方
02 法時，可認檢察官並不認為被告構成累犯或有加重其刑予以
03 延長矯正其惡性此一特別預防之必要，且為貫徹舉證責任之
04 危險結果所當然，是法院不予調查，而未論以累犯或依累犯
05 規定加重其刑，即難謂有應調查而不予調查之違法。查本案
06 檢察官未就被告構成累犯與否及是否加重其刑實質舉證並說
07 明之(檢察官單純提出被告前案紀錄表，未於偵查中詢明當
08 事人是否同意使用該等資料作為判斷依據，即聲請簡易判決
09 處刑，尚難認已具體指出證明方法而謂盡其實質舉證責
10 任)，本院自毋庸對被告是否構成累犯加重事由進行調查及
11 認定(然其是否因素行不佳加重其刑，仍將另於量刑審酌)。

12 (三)爰審酌被告僅因感情糾紛心生不滿，未思以理性方式溝通排
13 解，竟有本案毀損犯行，對他人財產權益未加尊重，實值非
14 議，兼衡其犯後坦承之態度、尚未與告訴人達成和解、前科
15 素行狀況(前因違反公司法、犯偽造文書案件經法院判處有
16 期徒刑4月、3月確定，裁定應執行刑為有期徒刑6月確定，
17 被告甫於111年11月22日易科罰金執行完畢)、被告涉犯本案
18 犯行之手段、動機、告訴人之損害程度等節，暨被告自陳之
19 職業、智識程度及家庭經濟狀況(詳卷)等一切情狀，量處如
20 主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

21 (四)按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行
22 為人者，得沒收之，刑法第38條第2項前段定有明文。查未
23 扣案之噴漆1罐，為被告所實際管領且供其涉犯本案所用之
24 物，業據其於偵查中供陳明確，自應依法宣告沒收，然因未
25 扣案，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
26 額。

27 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第450條第1項、第454條
28 第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

29 四、本案經檢察官陳昭廷聲請簡易判決處刑。

30 五、如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀
31 (應附繕本)。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
02 嘉義簡易庭 法 官 余珈瑢

03 上列正本證明與原本無異。

04 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
05 繕本）。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求
06 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期
07 為準。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
09 書記官 賴心瑜

10 附錄本案論罪法條：

11 刑法第354條。

12 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
13 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
14 金。