臺灣嘉義地方法院刑事簡易判決

113年度嘉簡字第1563號

聲 請 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官

被 告 吳振中

上列被告因侵占案件，經檢察官聲請簡易判決處刑（113年度偵字第11188號），本院認不宜以簡易判決處刑，改依通常程序審理（原案號：113年度嘉簡字第1477號），嗣於準備程序中被告自白犯罪（原案號：113年度易字第1135號），本院認宜以簡易判決處刑，爰經合議庭裁定改以簡易判決處刑，並判決如下：

主 文

吳振中犯侵占遺失物罪，處罰金參仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

犯 罪 事 實

一、吳振中於民國113年8月29日18時41分許，在址設嘉義市○區○○○路000號統一超商元福門市內之櫃台前置物平台上，拾得林○○（名字詳卷，00年0月生，無證據顯示吳振中知悉其為未成年人）遺落該處之皮包1只（內有現金新臺幣【下同】11,000元及ICASH卡1張）後，竟意圖為自己不法之所有，基於侵占遺失物之犯意，將之侵占入己，得手後旋騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車離去。

二、案經嘉義市政府警察局第二分局報告臺灣嘉義地方檢察署檢察官偵查後聲請以簡易判決處刑。

理 由

一、認定事實所憑之證據及理由

上開事實，業據被告吳振中於本院準備程序時坦承不諱（見本院易字卷第31頁），核與證人即被害人林○○、統一超商元福門市店員陸新艷於警詢中之證述相符（見警卷第11、12、14、16、19頁），並有被害報告單（見警卷第22頁）、統一便利商店元福門市監視錄影畫面翻拍畫面（見警卷第23

01 至26頁)、路口監視器錄影畫面翻拍照片(見警卷第26至29
02 頁)及車牌號碼000-000號普通重型機車之車輛詳細資料報
03 表(見警卷第30頁)在卷可稽,足認被告之任意性自白與事
04 實相符,其犯行堪以認定,應予依法論科。

05 二、論罪科刑：

06 (一)核被告所為,係犯刑法第337條之侵占遺失物罪。

07 (二)爰以行為人之責任為基礎,審酌被告貪圖一己私利,於拾獲
08 本案錢包及其中之現金、ICASH卡後,竟不為歸還或交予警
09 察機關處理,反恣意侵占入己,顯然欠缺對他人財產權之尊
10 重,所為實不可取;於本院準備程序中坦承犯行,並與被害
11 成和解,且已將其所侵占之物返還被害人,有和解書在卷可
12 查(見警卷第32頁),犯後態度良好;於本院準備程序時自
13 述國小肄業之智識程度、現為清潔員、未婚無子女、獨居等
14 等一切情狀(見本院易字卷第31頁),量處其刑,並諭知易
15 服勞役之折算標準如主文所示。

16 (三)被告5年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告,有
17 被告之法院前案紀錄表在卷可稽(見本院易字卷第7至13
18 頁)。其因一時失慮,致罹刑典,所為固屬不當,惟犯後已
19 坦認犯行,確有悔意,本院認被告經此偵、審程序及科刑之
20 宣告,當知所警惕而無再犯之虞。是本院認前開宣告之刑以
21 暫不執行為適當,爰依刑法第74條第1項第2款之規定,宣告
22 如主文所示之緩刑期間,用啟自新。

23 三、沒收

24 犯罪所得已實際合法發還被害人者,不予宣告沒收或追徵,
25 刑法第38條之1第5項定有明文。被告侵占所得之皮包1只、
26 現金11,000元及ICASH卡1張,固為被告之犯罪所得,惟已發
27 還予告訴人,業據告訴人陳述明確(見警卷第16頁),並有
28 和解書在卷可稽(見警卷第32頁),依上說明,爰不予宣告
29 沒收或追徵。

30 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項,判決如主文。

31 五、本案經檢察官徐鈺婷提起公訴,檢察官廖俊豪到庭執行職

01 務。

02 六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
03 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
04 議庭。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日

06 嘉義簡易庭 法 官 陳昱廷

07 上列正本證明與原本無異。

08 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
09 繕本）。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求
10 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期
11 為準。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日

13 書記官 陳怡辰

14 附錄本判決論罪科刑法條全文：

15 中華民國刑法第337條

16 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他
17 離本人所持有之物者，處一萬五千元以下罰金。