臺灣嘉義地方法院刑事簡易判決

113年度嘉簡字第1604號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 楊淑滢

上列被告因恐嚇取財等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第5812號、113年度偵字第6373號），本院受理後（113年度易字第681號），被告於準備程序中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰經合議庭裁定改以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

楊淑滢犯詐欺得利罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣貳仟零肆拾伍元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。又犯恐嚇取財未遂罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案之空氣槍壹把(槍枝管制編號0000000000號，含彈匣壹個)沒收。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一(一)第3列「斗六火車站」更正為「斗南火車站」；第7列「往改」更正為「王改」；犯罪事實欄一(二)第5列「玩具BB槍一把」更正補充為「空氣槍1把(槍枝管制編號0000000000號，含彈匣1個，經鑑定單位面積動能為11焦耳/平方公分，未達殺傷力標準)」；證據補充「被告楊淑滢於本院準備程序中之自白」、「內政部警政署刑事警察局鑑定書(刑理字第1136069435號)」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)核被告楊淑滢如犯罪事實欄一(一)所為，係犯刑法第339條第2項之詐欺得利罪；如犯罪事實欄一(二)所為，係犯刑法第346條第3項、第1項之恐嚇取財未遂罪。

(二)又被告如犯罪事實欄一(二)所為，係為未遂犯，爰依刑法第25

01 條第2項規定減輕其刑。

02 (三)爰以行為人責任為基礎，審酌被告明知其無資力支付車資，
03 竟以如起訴書所載方式詐得乘車之利益，致告訴人王改蒙受
04 財產上損失，迄今未賠償告訴人王改之損害，所為實屬不
05 該；亦不思正途，恣意以起訴書所載之方式向被害人李苡菁
06 索取金錢，使其心生恐懼，惶惶不安，其所為亦有不該，惟
07 念及被告犯後坦承犯行之態度，兼衡被告犯罪之動機、目
08 的、手段、素行，並考量其於本院自陳之智識程度、職業、
09 收入等經濟狀況，家庭生活與身體心理狀況，及告訴人王改
10 到庭陳述之意見等一切情狀(詳本院易字卷第202頁)，分別
11 量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準。

12 三、沒收：

13 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不
14 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1
15 項前段、第3項分別定有明文。查被告就犯罪事實欄一(一)詐
16 得等同消費金額新臺幣2,045元之車資利益為其犯罪所得，
17 被告既未將上開金額返還予告訴人，爰依法宣告沒收，並於
18 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

19 (二)扣案之空氣槍1把(槍枝管制編號0000000000號，含彈匣1
20 個)，為被告所有，並係供本案恐嚇取財犯行所用之物，爰
21 依刑法第38條第2項前段之規定，予以宣告沒收之。

22 (三)至扣案之黃色安全帽1頂、水果刀1把、無煙鹽酸1罐、OPPO
23 智慧型手機1支，雖為被告所有，然非供本件犯行時所用之
24 物，爰不予以宣告沒收，併此敘明。

25 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454
26 條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

27 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院合議庭提出
28 上訴狀(須附繕本)。

29 六、本案經檢察官黃天儀提起公訴，檢察官陳則銘、邱亦麟到庭
30 執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

上列正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中華民國 113 年 12 月 30 日

書記官 李振臺

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第339條

（普通詐欺罪）

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

中華民國刑法第346條

意圖為自己或第三人不法之所有，以恐嚇使人將本人或第三人之物交付者，處6月以上5年以下有期徒刑，得併科3萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣嘉義地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第5812號

113年度偵字第6373號

被 告 楊淑滢

上列被告因恐嚇取財得利等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、楊淑滢因積欠高利貸、融資公司債務缺錢抵償，竟萌生貪

01 念，分別為下列不法之犯行；

02 (一)於民國113年5月18日18時33分許，明知其無支付車資之意願
03 及支付車資能力，竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺得利
04 之犯意，在雲林縣○○鎮○○路0號斗六火車站前，招攬由
05 王改駕駛之車牌號碼000-0000號營業用小客車到場，致王改
06 誤信其具有支付能力而同意載運，楊淑滢因而搭乘上開車
07 輛，再由楊淑滢指示司機王改先行前往臺南市新營區，復向
08 往改佯稱因找不到友人，要求王改載運至嘉義市民族路段，
09 王改信以為真，陷於錯誤，遂依其指示駕駛車輛載運楊淑滢
10 至嘉義市○○路000號前，楊淑滢方告知王改其無支付能
11 力，而詐得車資共新臺幣（下同）2,045元之不法利益。嗣
12 王改旋即載運楊淑滢至派出所報警處理，循線查悉上情。

13 (二)於113年6月5日3時20分許，駕駛車牌號碼0000-00號自小客
14 車，行經嘉義縣○○鄉○○村○○路0段000號統一超商北雄
15 門市，因店內僅有店員李苡菁一人，別無其他人在場，見有
16 機可趁，竟意圖為自己不法之所有，基於恐嚇取財之犯意，
17 手持玩具BB槍一把，對超商櫃檯內之李苡菁恫稱：「你不怕
18 嗎?裡面有多少錢」等語，以此要求交付店內收銀台內現
19 金，致使超商店員李苡菁心生畏懼，然李苡菁假意向楊淑滢
20 表示店內有監視器，且櫃檯內僅有現金2,000元，夜班管制
21 櫃檯內現金，需至倉庫內拿取等語，要求進入店內倉庫拿取
22 現金，楊淑滢本欲持槍尾隨李苡菁進入店內倉庫，經李苡菁
23 以外人不得入內為由拒絕，楊淑滢便應允自行退出在倉庫外
24 等候，李苡菁旋即將倉庫門上鎖，致電報警，並以雜物堆放
25 倉庫門前，以阻止楊淑滢入內，楊淑滢見無法進入李苡菁所
26 在倉庫內，且試圖打開店內收銀機未成，恐事跡敗露，離開
27 上開便利超商門市，而沿台一線由北往南方向逃逸。嗣經李
28 苡菁告知到場警員楊淑滢特徵及逃逸方向，警旋即加以循線
29 追捕，而生未遂之結果，始悉上情。

30 二、案經王改訴由嘉義市政府警察局第二分局及嘉義縣警察局水
31 上分局報告偵辦。

01 證據並所犯法條

02 一、上揭犯罪事實，業據被告楊淑滢於警詢及本署偵查中均坦承
03 不諱，核與證人即被害人李苡菁證述相符，復經告訴人王改
04 於警詢時之指述明確，並有計程車乘車證明、稅務T-Road資
05 訊連結作業查詢結果財產、嘉義縣警察局水上分局搜索、扣
06 押筆錄、扣押物品目錄表、統一便利超商北雄門市監視器影
07 像涉錄翻拍相片暨光碟、公路監理電子閘門系統-查車籍、
08 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表各1份附卷可稽，足徵
09 被告之任意性自白核與事實相符，其犯嫌洵堪認定。

10 二、按刑法第339條第1、2項分別規定詐欺取財罪及詐欺得利
11 罪，前者之行為客體係指財物，後者則指取得債權、免除債
12 務、延期履行債務或提供勞務等財物以外之財產上不法利
13 益，無法以具體之物估量者而言（最高法院86年度台上字第
14 3534號判決意旨參照），是倘所詐取者，係無法以具體之物
15 估量者，即應論以同條第2項之詐欺得利罪。而依一般生活
16 經驗及經濟交易常態，乘客搭乘計程車，在通常觀念上即認
17 為其對於車資具支付能力，若自始不具付款真意，使駕駛依
18 據常情誤認其有支付意願，並提供載運，則顯然係利用駕駛
19 之錯誤，而達到獲取載運服務之不法利益。次按刑法上恐嚇
20 取財罪之「恐嚇」，固係指以危害通知他人，使該人主觀上
21 生畏怖心之行為，然此危害之通知，並非僅限於將來，其於
22 現時以危害相加者，亦應包括在內。因是，恐嚇之手段，並
23 無限制，其以言語、文字為之者無論矣，即使出之以強暴、
24 脅迫，倘被害人尚有相當之意思自由，而在社會一般通念
25 上，猶未達於不能抗拒之程度者，仍屬本罪所謂「恐嚇」之
26 範疇。至於危害通知之方法，亦無限制，無論明示之言語、
27 文字、動作或暗示之危害行為，苟已足使對方理解其意義之
28 所在，並足以影響其意思之決定與行動自由者均屬之。故其
29 與強盜之區別，端在所為之強暴、脅迫，其於社會一般通念
30 上，是否足以抑制被害人之意思自由，至於不能抗拒，以為
31 財物之交付為斷，倘其尚未達到此一程度，雖係意圖為自己

01 不法之所有而出之以強暴、脅迫，亦僅應成立恐嚇取財罪，
02 至若所為危害之通知，並未使人發生畏怖心，雖其仍為財物
03 之交付，亦因非由於畏怖心所致，要不得以恐嚇既遂罪論
04 科，最高法院台上字第867號著有判決可資參照。經查；本
05 案犯罪事實欄一、(一)部分，被告楊淑滢無支付車資之能力及
06 意願，仍隱瞞此重大交易事項，決意搭乘告訴人王改駕駛之
07 營業用小客車，致告訴人陷於錯誤，而提供載運服務，自斗
08 六火車站上車搭乘告訴人駕駛計程車至臺南市新營區，再搭
09 乘計程車至嘉義市民族路，因此取得免付車資之財產上不法
10 利益；本案犯罪事實欄一、(二)部分，依證人李苡菁於警詢時
11 證述及超商監視器攝錄影像翻拍相片所示，其雖遭被告楊淑
12 滢持BB槍脅求交付現金，惟其當時已認知被告所持槍枝為玩
13 具手槍，且假意欲交付現金，自身進入封閉倉庫內而得報警
14 處理，即無處於不能抵抗的情形，且當時之客觀情狀依一般
15 社會通念尚未達不能抵抗之程度，僅屬恐嚇取財範疇甚明，
16 揆諸上開說明，故核被告就犯罪事實欄一、(一)部分所為，係
17 犯刑法第339條第2項之詐欺得利罪嫌；就犯罪事實欄一、(二)
18 部分所為，係犯刑法第346條第3項、第1項恐嚇取財未遂罪
19 嫌。被告所犯上開各罪，犯意各別，行為互殊，請予分論併
20 罰。又被告就犯罪事實欄一、(一)部分犯罪所得即本案車資2,
21 045元，尚未扣案，依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定
22 聲請宣告沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
23 時，追徵其價額，併此敘明。被告就犯罪事實欄一、(二)部分
24 扣得瓦斯槍（含彈匣，氣動式槍枝【BB槍】）1把，為被告
25 所有，且為上開犯行時所用之物，經證人李苡菁於警詢時證
26 述明確，依刑法第38條第2項前段規定，聲請宣告沒收之。
27 至於犯罪事實欄一、(二)部分所扣得黃色安全帽1頂、水果刀1
28 把、無煙鹽酸1罐、門號0000-000000號OPPO智慧型手機1支
29 （IMEI：0000000000000000、0000000000000000）等扣案物
30 品，雖為被告所有，然非供本件犯行時所用之物，爰不另依
31 刑法第38條第2項前段規定，聲請宣告沒收之，併此敘明。

01 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

02 此 致

03 臺灣嘉義地方法院

04 中 華 民 國 113 年 6 月 12 日

05 檢 察 官 黃天儀