

臺灣嘉義地方法院刑事簡易判決

113年度嘉簡字第793號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 陳信安

(現在法務部○○○○○○○○○○○○○○○○
執行中)

指定辯護人 陳靖惠律師

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第14463號），本院認為宜以簡易判決處刑，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

陳信安犯竊盜罪，累犯，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。電子訊號干擾器壹組、新臺幣柒仟零肆拾元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、陳信安意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國112年7月11日上午1時33分許，在嘉義市○區○○路00號「喜烘烘投幣式自助洗衣」，持電子訊號干擾器（未扣押）干擾房○潔所有之兌幣機，再徒手竊取兌幣機掉落之硬幣共新臺幣（下同）7,040元。

二、證據名稱：（一）被告陳信安於本院準備程序之自白；

（二）證人即告訴人房○潔於偵查之指訴；（三）車輛詳細資料報表、扣押筆錄、扣押物品目錄表、收據、高雄市政府警察局鑑定書；（四）照片。

三、核被告陳信安所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪。公訴意旨認被告涉犯刑法第339條之1第1項非法由收費設備取財罪嫌，容有誤會，惟因基本社會事實相同，爰變更檢察官所引應適用之法條。被告前因竊盜等案件，經臺灣臺南地方法院以108年度聲字第225號裁定應執行有期徒刑6月確定，甫於1

08年6月10日徒刑易科罰金執行完畢，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，其受有期徒刑執行完畢後，五年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯，參酌司法院釋字第775號解釋意旨，依刑法第47條第1項規定，裁量加重最低本刑。

四、爰以行為人之責任為基礎，並審酌一切情狀，尤注意刑法第57條各款事項（詳卷），量處如主文所示之刑，及諭知易科罰金之折算標準。

五、按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之。但有特別規定者，依其規定。前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定者，依其規定。前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條第2項、第4項、第38條之1第1項、第3項分別定有明文。經查，被告陳信安持其所有之電子訊號干擾器1組，竊取房○潔所有之7,040元，而犯罪所得尚未實際合法發還被害人，是電子訊號干擾器1組、7,040元分別屬於供犯罪所用之物、犯罪所得，爰依刑法第38條第2項前段、第4項、第38條之1第1項前段、第3項規定，宣告沒收及追徵。

六、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454條第2項、第300條，刑法第320條第1項、第47條第1項、第41條第1項前段、第38條第2項前段、第4項、第38條之1第1項前段、第3項，逕以簡易判決處刑如主文。

七、不服本判決，得自簡易判決送達之日起20日內，以書狀敘述理由，向本庭提起上訴（須附繕本）。

八、本案經檢察官江炳勳提起公訴，檢察官吳咨泓到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
嘉義簡易庭 法 官 粘柏富

上列正本證明與原本無異。

01 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
02 繕本）。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求
03 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期
04 為準。

05 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
06 書記官 連彩婷

07 附記論罪之法條全文：

08 中華民國刑法第320條

09 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
10 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

11 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
12 項之規定處斷。

13 前二項之未遂犯罰之。