

臺灣嘉義地方法院刑事簡易判決

113年度朴簡字第426號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官  
被 告 詹秋月

陳熊太

余文樂

上列被告等因恐嚇危害安全案件，經檢察官依通常程序起訴（112年度偵字第11773號、113年度偵字第5097號），本院受理後（113年度易字第751號），因被告等自白犯罪，本院認宜改以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

詹秋月、陳熊太共同犯恐嚇危害安全罪，各處罰金新臺幣玖仟元，如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。均緩刑貳年。  
余文樂犯恐嚇危害安全罪，處罰金新臺幣伍仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實一、①第1行「及余文樂（」應更正為「（其與余文樂」、②第3行「黃凌肇、陳熊太及余文樂」應更正為「陳熊太」、③第5行「數名真實姓名、年籍均不詳之成年男子共同」應予刪除、④第7行「，其間，陳熊太除大聲朝莊銘錦叫罵外，」應補充為「，另余文樂亦基於恐嚇危害安全之犯意於同日上午前去上址，其間3人除向莊銘錦叫罵外，詹秋月以右腳踢倒椅子，陳熊太」、⑤第8行「丟擲」後應補充「，余文樂擅持現場刀具架在莊銘錦之脖子處」，以及證據部分增列「被告詹秋月、陳熊

01 太於本院審理程序時自白聲請簡易判決（見易卷第102 頁、  
02 第121 頁、第129 頁）」，並說明「被告余文樂於警詢陳稱  
03 其與朋友陳熊太一起到場（見警卷第5 頁），卻於偵訊改稱  
04 是詹秋月聯絡後，其搭白牌計程車到場（見偵卷第57頁），  
05 惟①被告詹秋月供稱其當天由員工陳易函駕車載到現場，在  
06 工廠門口與被告陳熊太會合一起進去，裡面已經有其他不認  
07 識的債權人，不知道被告余文樂從哪裡來，監視器影片中也  
08 沒有被告黃凌肇（見院卷第97-98 頁、第125 頁）；②被告  
09 陳熊太供稱其是被告詹秋月轉票的債權人，也不認識余文樂  
10 ，被告詹秋月說要去工廠找告訴人莊錦銘協調債務，當天搭  
11 計程車到場，在工廠門口跟被告詹秋月一起進去（見院卷第  
12 97頁、第99頁）；③被告余文樂於偵訊亦說明其搭計程車到  
13 場，不熟也不清楚現場其他人，因告訴人莊錦銘口氣不好，  
14 自己才臨時在現場拿刀架在告訴人莊錦銘脖子，被告詹秋月  
15 也沒有預先告知等語（見偵11773 卷第57-58 頁）。由上可  
16 知，被告余文樂是否經被告詹秋月、陳熊太找來到場，已非  
17 無疑。參以本院當庭勘驗監視器光碟（放置偵11773 卷存放  
18 袋內）之檔名「00000000000000\_IPCAM\_01 」至「00000000  
19 000000\_IPCAM\_01 」，可見被告余文樂係突然自行拿取現場  
20 櫃上的刀具抵著告訴人莊錦銘脖子，斯時，被告詹秋月見狀  
21 立刻伸手攔阻，同時勸說「好了啦（台語）」，且拉開被告  
22 余文樂、扶起告訴人莊錦銘等情，有本院勘驗筆錄在卷（見  
23 院卷第124-125 頁），是即便詹秋月、陳熊太偕同進入工廠  
24 找告訴人莊錦銘協調債務，但2 人與被告余文樂之臨場所為  
25 並無指使或其他關聯；以及被告黃凌肇另經本院以113 年度  
26 易字第751 號判決理由認定未到現場且無犯意聯絡。」外，  
27 餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

28 二、按檢察官依通常程序起訴，經被告自白犯罪，法院認為宜以  
29 簡易判決處刑者，得不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑  
30 ，刑事訴訟法第449 條第2 項定有明文。而被告余文樂前於  
31 偵查中坦承自白犯罪，經本院審酌其本案一切主、客觀情節

，並依刑事訴訟法第449 條於民國92年2 月6 日修正之立法理由：「依原條文第二項規定，經『法院』訊問，被告自白，始可將通常程序改為簡易程序，則於法院以外之人詢問被告，而被告自白時，可能即無法依本條第二項之規定，將通常程序改為簡易程序，爰就本條第二項為文字之修正，以加強本條第二項之適用。」及法院辦理刑事訴訟簡易程序案件應行注意事項第2 條之規定，認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑。

### 三、論罪科刑：

(一)按不起訴處分已確定者，非有刑事訴訟法第420 條第1 項第1 款、第2 款、第4 款或第5 款所定得為再審原因之情形或發現新事實或新證據者，不得對同一案件再行起訴，固為該法第260 條所明定。惟該法條所稱之同一案件，係指被告與犯罪事實均屬相同者而言，亦即係指事實上同一之案件，而不包括連續犯、牽連犯之法律上同一案件在內；則裁判上一罪案件之一部分，經檢察官以行為不罰為不起訴處分者，即與其他部分不生裁判上一罪關係，自非刑事訴訟法第260 條所稱之同一案件，檢察官就未經不起訴處分之其他部分，仍得再行起訴，並不受上開法條之限制（最高法院92年度台上字第521 號、93年度台上字第6053號判決意旨參照；另臺灣高等法院102 年度上易字第2370號判決見解亦同）。又恐嚇危害安全罪應屬保護自由法益（內心免於恐懼之自由）之實害犯，並非危險犯；而傷害罪之保護法益為身體健康法益，與前揭恐嚇危害安全罪之保護自由法益迥然有別，且恐嚇行為並非傷害罪之典型伴隨行為，則依刑法之立法體系觀之，上開2 罪間應不具備成立法條競合之吸收關係；尚不得僅以恐嚇危害安全罪係危險犯，傷害罪為實害犯，而以行為人於實行傷害行為之前後過程中，有恐嚇之言行，即依實害犯吸收危險犯之法理，不另論恐嚇危害安全罪。倘行為人於實行傷害行為之前後過程中有恐嚇之言行，所犯恐嚇罪與傷害罪間應不成立法條競合之吸收關係，而係想像競合犯之裁判上

一罪（參臺中地方法院113 年度易字第2125號、臺北地方法院113 年度審簡字第47號判決意旨、臺北地方檢察署112 年度偵字第17975 號起訴書）。本件被告陳熊太、余文樂所為傷害部分固經檢察官以112 年度偵字第11773 號為不起訴處分在案，揆諸上開判決意旨及說明，其餘恐嚇危害安全部分仍得另行起訴，非前開不起訴處分效力範圍所及，不受刑事訴訟法第260 條規定之限制。

(二)核被告3 人所為，均係犯刑法第305 條之恐嚇危害安全罪。

被告詹秋月、陳熊太間就上開犯行，有犯意聯絡、行為分擔，應論以共同正犯。至被告余文樂自行所為，與上開2 人應無犯意聯絡或行為分擔，業如前述。

(三)爰審酌被告3 人均係成年成熟之人，因債務糾紛而到場恐嚇告訴人，未能以理性方式處理，實有不該；惟念及被告3 人坦承之態度，業與告訴人達成調解獲得諒解（參易卷第55頁本院公務電話紀錄表、第51-53 頁與第113-115 頁調解筆錄、第126 頁與第132 頁本院審理筆錄），考量本件事出有因之動機、目的、手段等節，暨智識程度、經濟與生活狀況（參警詢筆錄、易卷第139 頁本院審理筆錄所載，及查詢個人戶籍資料）等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，均併諭知易服勞役之折算標準。

(四)末查，被告詹秋月前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告、被告陳熊太於5 年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表各1 份附卷可稽，且經告訴人同意諒解，業如前述；本院審酌其2 人因一時疏失致罹刑典，犯後坦承犯行，應知所悔悟，信經此偵、審程序及罪刑宣告後，足資促其有所警惕而無再犯之虞，故認所宣告之刑，以暫不執行為適當，爰均依刑法第74條第1 項第2 款之規定宣告緩刑2 年，以啟自新。至被告余文樂前因公共危險案件經判決處刑及執行完畢（雖不適用刑法第47條第1 項規定），亦有其臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可考，諒與刑法第74條第1 項緩刑要件未盡相符，故不予緩刑

之宣告，併此敘明。

四、適用之法律：

(一)刑事訴訟法第449 條第2 項、第3 項、第454 條第2 項。

(二)刑法第28條、第305 條、第42條第3 項前段、第74條第1 項  
第1 、2 款。

(三)刑法施行法第1 條之1 第1 項，判決如主文。

五、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內向本庭提出上訴  
狀（應附繕本）。

本案經檢察官侯德人偵查起訴，由檢察官李志明到庭實行公訴。

中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

朴子簡易庭 法 官 王品惠

上列正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附  
繕本）。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求  
檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期  
為準。

書記官 戴睦憲

中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

附錄論罪科刑法條：

中華民國刑法第305 條

以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害  
於安全者，處2 年以下有期徒刑、拘役或9 千元以下罰金。