

臺灣嘉義地方法院刑事簡易判決

113年度朴簡字第445號

聲 請 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官  
被 告 蔡承旻

古沂聰

上列被告等因傷害等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第9013號），本院判決如下：

主 文

蔡承旻犯傷害罪，處拘役拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

古沂聰犯傷害罪，處拘役拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑之理由：

（一）按正當防衛必須對於現在不法之侵害，始足當之，侵害業已過去，或無從分別何方為不法侵害之互毆行為，均不得主張防衛權，而互毆係屬多數動作構成單純一罪，而互為攻擊之傷害行為，縱令一方先行出手，還擊之一方，在客觀上苟非單純對於現在不法之侵害為必要排除之反擊行為，因其本即有傷害之犯意存在，自無主張防衛權之餘地（最高法院92年度台上字第3039號、96年度台上字第3526號判決意旨參照）。是核被告蔡承旻所為，係犯刑法第277 條第1 項之傷害罪、第354 條之毀損罪；被告古沂聰所為，係犯刑法第277 條第1 項之傷害罪。被告蔡承旻基於同一糾紛所為傷害、毀損

，時間、因果歷程並未中斷，在法律上應評價為一行為，係一行為觸犯數罪名之想像競合犯，依刑法第55條之規定，從一重之傷害罪處斷。

(二)爰審酌被告2人皆係成年成熟之人，本不相識，卻因偶然間行車糾紛，情緒控管失當，互毆致對方成傷，被告蔡承旻復致財物毀損，均有非是，考量被告2人犯後之態度，斟酌渠犯罪動機、手段、造成損害等節，暨其2人智識程度、經濟與生活狀況（參警詢筆錄受詢問人欄所載、個人戶籍資料查詢結果）等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，及均諭知易科罰金之折算標準。

三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，刑法第277條第1項、第354條、第55條、第41條第1項前段，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

四、如不服本判決，得於收受判決正本送達之翌日起20日內，向本庭提出上訴狀，上訴於本院合議庭（須附繕本）。

本案經檢察官周欣潔聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

朴子簡易庭 法 官 王品惠

上列正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 戴睦憲

中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第277條

傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒刑

01 中華民國刑法第354 條  
02 毀棄、損壞前2 條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於  
03 公眾或他人者，處2 年以下有期徒刑、拘役或1 萬5 千元以下罰  
04 金。；致重傷者，處3 年以上10年以下有期徒刑。