臺灣嘉義地方法院刑事判決

113年度簡上字第156號

上訴人
即被告 蕭景仁

上列上訴人即被告因傷害案件，不服本院朴子簡易庭中華民國
113年10月8日113年度朴簡字第332號第一審刑事簡易判決（起訴
案號：113年度偵字第6542號），提起上訴，本院管轄之第二審
合議庭判決如下：

主 文

原判決關於刑之部分撤銷。

上開撤銷部分，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折
算壹日。

事實及理由

一、本案審判範圍：

(一)刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之
刑、沒收或保安處分一部為之。」其立法理由為：「為尊重
當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上
訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明
上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。」是
科刑事項已可不隨同其犯罪事實而單獨成為上訴之標的，且
上訴人明示僅就科刑事項上訴時，第二審法院即不再就原審
法院所認定之犯罪事實為審查，而應以原審法院所認定之犯
罪事實，作為論認原審量刑妥適與否之判斷基礎。又上開規
定，依刑事訴訟法第455條之1第3項規定，於簡易判決之上
訴亦準用之。

(二)上訴人即被告蕭景仁（下稱被告）於本院準備程序及審理時
明示僅就原判決之量刑部分提起上訴（見本院卷第87、148
頁），是本院管轄之第二審合議庭僅就原判決之量刑部分進
行審理，被告未表明上訴之其他部分則不在本案審判範圍，

01 就此部分之認定均逕引用原判決所記載之事實、證據及理由
02 (如附件)，合先敘明。

03 二、被告上訴意旨略以：我想與告訴人林詠欽和解，並請法院待
04 我賠償告訴人損失後，從輕量刑等語。

05 三、撤銷原審判決之理由：

06 (一)本案原審固審酌「被告僅因細故口角，竟毆打告訴人之頭部
07 成傷，欠缺尊重他人身體法益之觀念，所為實屬不該，並考
08 量被告犯後坦承犯行之態度，惟迄今尚未與告訴人達成和解
09 賠償損害，兼衡被告前有傷害等前科，有臺灣高等法院被告
10 前案紀錄表在卷可稽，素行非佳，及其犯罪之動機、目的、
11 手段、告訴人所受傷勢程度，暨被告自陳為國中畢業之智識
12 程度，離婚、育有1名成年子女，入監前從事搭鷹架工作之
13 家庭經濟狀況（易字卷第80頁）等一切情狀」，於法定刑內
14 量處被告有期徒刑2月，如易科罰金，以新臺幣（下同）
15 1,000元折算壹日，刑度本屬適當。

16 (二)然被告於本院審理時，已當庭依本院民事簡易庭114年度嘉
17 小字第40號宣示判決筆錄判決1萬元賠償告訴人無訛（見本
18 院卷第149頁），並有前開宣示判決筆錄（見本院卷第107
19 頁）在卷可參，且參以告訴人就本案之意見（見本院卷第
20 153頁），是原審未及審酌被告於本院審理時業已賠償告訴
21 人損害，歉有未恰，應由本院將原判決關於刑之部分撤銷，
22 另量處如主文第2項所示之刑，並諭知易科罰金之折算標
23 準。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第373
25 條、第369條第1項前段、第364條、第299條第1項前段，刑法第
26 277條第1項、第41條第1項前段，刑法施行法第1條之1第1項，判
27 決如主文。

28 本案經檢察官柯文綾提起公訴，檢察官吳咨泓到庭執行職務。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

30 刑事第六庭 審判長法官 康敏郎

31 法官 王榮賓

上列正本證明與原本無異。

本件不得上訴。

中華民國 114 年 3 月 3 日

書記官 李承翰

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第277條第1項

傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

附件：

臺灣嘉義地方法院刑事簡易判決

113年度朴簡字第332號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官

被 告 蕭景仁

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6542號），被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度易字第717號），爰不經通常程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

蕭景仁犯傷害罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告於本院審理時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪。

（二）爰審酌被告僅因細故口角，竟毆打告訴人之頭部成傷，欠缺

01 尊重他人身體法益之觀念，所為實屬不該，並考量被告犯後
02 坦承犯行之態度，惟迄今尚未與告訴人達成和解賠償損害，
03 兼衡被告前有傷害等前科，有臺灣高等法院被告前案紀錄表
04 在卷可稽，素行非佳，及其犯罪之動機、目的、手段、告訴
05 人所受傷勢程度，暨被告自陳為國中畢業之智識程度，離
06 婚、育有1名成年子女，入監前從事搭鷹架工作之家庭經濟
07 狀況（易字卷第80頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，
08 並諭知易科罰金之折算標準。

09 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項（依刑事判決精
10 簡原則，僅記載程序法條），逕以簡易判決處刑如主文。

11 四、如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀
12 （應附繕本）。

13 本案經檢察官柯文綾提起公訴，檢察官李志明到庭執行職務。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

15 朴子簡易庭 法官 孫僖綺

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
18 繕本）。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求
19 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期
20 為準。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

22 書記官 李珈慧

23 附錄本案論罪科刑法條：

24 中華民國刑法第277條

25 傷害人之身體或健康者，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元
26 以下罰金。

27 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒
28 刑；致重傷者，處三年以上十年以下有期徒刑。

29 附件：

30 臺灣嘉義地方檢察署檢察官起訴書

31 113年度偵字第6542號

01 被 告 蕭景仁 ○ ○○○○ ○ ○ ○○○
02 ○ 0
03 ○○○○○○○○○○ ○

04 上列被告因傷害案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯
05 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

06 犯 罪 事 實

07 一、蕭景仁、林詠欽均係在法務部○○○○○○○服刑之受刑
08 人，渠等於民國113年1月10日16時53分許，在○○○○○舍
09 00房內，因細故發生口角，蕭景仁竟基於傷害人身體之犯
10 意，持電器箱朝林詠欽頭部丟擲，再徒手揮擊林詠欽頭部
11 後，復持電扇朝林詠欽頭部揮擊，致林詠欽受有後腦勺紅腫
12 破皮之傷害。

13 二、案經林詠欽告訴偵辦。

14 證 據 並 所 犯 法 條

15 一、上揭犯罪事實，業經被告蕭景仁坦白承認，核與告訴人林詠
16 欽指訴情節相符，並有法務部○○○○○○○訪談紀錄、受
17 刑人懲罰報告表、受刑人懲罰陳述意見書暨告知紀錄、受刑
18 人懲罰書、收容人內外傷紀錄表、告訴人傷勢照片、監視器
19 錄影畫面截圖、本署檢察事務官之勘驗報告及監視器影像光
20 碟等在卷可資佐證，被告犯嫌堪以認定。

21 二、核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌。

22 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

23 此 致

24 臺灣嘉義地方法院

25 中 華 民 國 113 年 6 月 19 日

26 檢察官 柯文綾

27 上正本證明與原本無異。

28 中 華 民 國 113 年 7 月 3 日

29 書記官 林雅君