臺灣嘉義地方法院刑事判決

113年度訴字第189號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 薛昺晉

選任辯護人 周仲鼎律師

上列被告因違反毒品危害防制條例等案件，經檢察官提起公訴
(113年度偵字第3207號)，本院判決如下：

主 文

薛昺晉犯販賣第三級毒品罪，處有期徒刑壹年拾月。緩刑伍年。
緩刑期間付保護管束，並應於判決確定日起壹年內向公庫支付新
臺幣伍萬元，及於判決確定日起貳年內向檢察官指定之政府機
關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團
體，提供壹佰陸拾小時之義務勞務。

未扣案之iPhone 12手機壹支(含SIM卡壹張，門號0000000000
號)沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
額。未扣案之犯罪所得新臺幣參仟元沒收，於全部或一部不能沒
收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、薛昺晉明知「4-甲基甲基卡西酮」、愷他命均係毒品危害防
制條例第2條第2項第3款所定之第三級毒品，不得販賣；愷
他命另屬藥事法第20條第1款所稱未經核准擅自製造之偽
藥，不得轉讓，竟基於販賣第三級毒品、轉讓偽藥之犯意，
於民國112年2月8日晚間6時46分，駕駛車號000-0000號自用
小客車，在嘉義縣○○鄉○○路0段000號7-ELEVEN北回門市
外，以新臺幣(下同)3,000元價格，販賣含有「4-甲基甲
基卡西酮」之咖啡包10包予劉○○，同時贈送愷他命1包，
劉○○則交付3,000元予薛昺晉，以此方式完成交易。嗣於
同日晚間7時15分許，劉○○因交通違規遭警攔查，且因其
係通緝犯而遭警方逮捕，並扣得上開咖啡包10包(推估驗前

01 淨重共27.7266公克)、愷他命1包(驗前淨重0.8771公
02 克),始查悉上情。

03 二、案經嘉義市政府警察局第二分局報告臺灣嘉義地方檢察署檢
04 察官偵查起訴。

05 理 由

06 壹、程序部分：

07 下列認定被告薛昺晉犯罪事實之供述證據,被告及其辯護人
08 於本院準備程序時同意有證據能力(見本院卷第64頁),檢
09 察官、被告及其辯護人於本院審理時未爭執證據能力,且迄
10 至言詞辯論終結前亦未聲明異議,復經本院審認該等證據之
11 作成並無違法、不當或顯不可信情況,依刑事訴訟法第159
12 條之5規定,均有證據能力;又本案認定事實引用之非供述
13 證據,並無證據證明係公務員違背法定程序取得,參酌同法
14 第158條之4規定意旨,亦有證據能力。

15 貳、實體部分：

16 一、認定事實所憑之證據及理由：

17 (一)上開犯罪事實,業據被告於偵查及本院準備程序與審理程序
18 中,均坦認不諱(見113年度偵字第3207號卷【下稱偵卷】
19 第68至74頁,本院113年度訴字第189號卷【下稱本院卷】第
20 62至63頁、第82頁、第91至93頁),核與證人劉○○於警詢
21 及偵查中之證述大致相符(見嘉市警二偵字第1130701257號
22 卷【下稱警卷】第8至15頁、第16至20頁,偵卷第22頁、第6
23 8至71頁),並有證人劉○○指認犯罪嫌疑人紀錄表、WECHA
24 T對話紀錄翻拍照片5張、3張、監視器錄影擷取照片3張、7
25 張、通聯調閱查詢單、衛生福利部草屯療養院鑑驗書(草療
26 鑑字第1120300108號、第0000000000號)、車輛詳細資料報
27 表、劉○○指認犯罪嫌疑人紀錄表、臺灣嘉義地方檢察署檢
28 察官勘驗筆錄、證人劉○○搜索同意書、搜索扣押筆錄、扣
29 押物品目錄表、扣押物品收據、扣押毒品照片15張、警方逮
30 捕證人劉○○之照片、法務部法醫研究所毒物化學鑑定書
31 (法醫毒字第1126100681號)、被告手機拍攝照片及定位截

01 圖6張、Messenger對話截圖2張、證人劉○○他案（112偵21
02 09）112年2月9日偵訊筆錄、證人劉○○他案（112偵2109）
03 112年5月29日偵訊筆錄、證人劉○○他案112年2月8日警詢
04 筆錄、證人劉○○自願受採尿同意書、姓名對照表、初步檢
05 驗報告單、檢測初篩報告、證人劉○○手機通聯紀錄、對話
06 紀錄截圖5張、證人劉○○查獲施用（持有）毒品案件經過
07 情形紀錄表（見警卷第21至24頁、第25至26頁、第27頁、第
08 29頁、第30頁、第35頁、第30至39頁、第41至48頁、第49至
09 52頁、第53頁、第54頁，偵卷第24至25頁、第40至42頁、第
10 44至45頁、第46至48頁、第54至58頁、第81至84頁、第88至
11 90頁、第94至101頁、第106至111頁、第112至117頁、第118
12 至119頁、第124至126頁、第127至128頁、第137頁），足認
13 被告具任意性且不利於己之自白，與前揭事證彰顯之事實相
14 符，應堪採信。

15 (二)按販賣毒品係違法行為，非可公然為之，而有其獨特之販售
16 通路及管道，且毒品價格非低、取得不易，向為政府查禁森
17 嚴、重罰不寬貸，衡諸常情，倘非有利可圖，殊無甘冒遭查
18 獲、重罰之極大風險，無端對無特殊親誼之人交易之理。質
19 言之，舉凡毒品之有償交易，除足以反證確係另基於某種非
20 圖利本意之關係外，概皆可認係出於營利之意而為（最高法
21 院107年度台上字第140號判決、103年度台上字第3862號判
22 決意旨參照）。經查，被告於審理中自述此次交易價額為3,
23 000元，可以賺取500元利潤（見本院卷第92頁）。足認被告
24 本案販賣毒品，確有從中牟取利潤營利之意圖及得利。綜上
25 所述，被告自白與事實相符，其犯行堪予認定。

26 二、論罪科刑

27 (一)論罪

28 按行為人明知愷他命為偽藥，未經許可轉讓他人者，除成立
29 毒品危害防制條例第8條第3項之轉讓第三級毒品罪外，亦構
30 成藥事法第83條第1項之轉讓偽藥罪，此係屬同一犯罪行為
31 而同時有二種法律可資處罰之「法條（規）競合」情形，應

01 依「重法優於輕法」、「後法優於前法」等法理，擇一處
02 斷。是核被告所為，係分別犯毒品危害防制條例第4條第3項
03 之販賣第三級毒品罪、藥事法第83條第1項之轉讓偽藥罪
04 （公訴意旨認此部分係藥事法第83條第1項之轉讓禁藥罪，
05 應有誤認）。又被告持有第三級毒品之低度行為，分別為其
06 販賣之高度行為所吸收，不另論罪。被告係以一行為而觸犯
07 上開2項罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一
08 重論以販賣第三級毒品罪。

09 (二)刑之減輕

10 1.自白減刑之適用

11 毒品危害防制條例第17條第2項規定，犯同條例第4條至第8
12 條之罪於偵查及審判中均自白者，減輕其刑。被告於偵查中
13 及本院審理時，就本案犯行均已自白犯罪。就被告本案所犯
14 販賣第三級毒品罪，應依毒品危害防制條例第17條第2項之
15 規定，減輕其刑。

16 2.本案有刑法第59條之適用

17 犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重者，得酌量
18 減輕其刑，刑法第59條定有明文。經查，被告本案販賣第三
19 級毒品之對象僅有1人即證人劉○○，次數僅有1次，販賣所
20 得也僅為3,000元，金額甚低。被告本件販賣毒品犯行，其
21 惡性及對於社會秩序與國民健康之危害程度，顯然與跨國
22 性、組織犯罪集團從事大宗走私、販賣毒品之型態，有極大
23 之差異。且被告有正當、固定之職業（前擔任倉庫管理工
24 作、現就職殯葬業），有被告工作照片可參，依此客觀犯罪
25 情狀，經上述減刑後，對被告即使量處法定最低刑度有期徒
26 刑3年6月仍嫌過重，難謂符合罪刑相當性及比例原則，亦無
27 從與大毒梟之惡行有所區隔，客觀上足以引起一般人之同
28 情，此部分犯罪情狀尚有可憫之處，爰就被告上開犯行，依
29 刑法第59條規定減輕其刑，並與前揭減刑事由遞減之。

30 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知施用毒品者容易上
31 癮、戒除不易，而毒品對社會秩序及國民健康危害至深且

01 鉅，復嚴重影響社會治安，亦為公眾所周知，竟無視國家杜
02 絕毒品犯罪之禁令，為圖賺取不法利益，販賣毒品牟利，所
03 為顯非可取，惟念及被告坦承犯行並表示悔意之犯後態度，
04 以及被告尚無有罪判決之刑事前案紀錄，素行尚可，此有臺
05 灣高等法院被告前案紀錄表可佐，另衡酌其犯罪動機及目
06 的、犯罪方法及所生危害、販賣毒品之種類、售價、數量及
07 販毒對象，兼衡被告自陳之智識程度、工作、經濟狀況、家
08 庭生活狀況等一切情狀（見本院卷第93頁），量處如主文所
09 示之刑。

10 (四)查被告未曾因犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法
11 院被告前案紀錄表在卷可按，且犯後坦承犯行，已見悔意。
12 本院復審酌被告目前29歲，若能珍惜現有工作機會，在適當
13 環境下學習自立更生，仍有機會回歸社會、步入正途，被告
14 因一時失慮而犯本件被訴犯行，信歷經本案偵查、審理之教
15 訓，應已深知販賣毒品罪之嚴重性，而無再犯之虞，故本院
16 認被告所犯之罪，均以暫不執行為適當，就其所宣告之刑依
17 刑法第74條第1項第1款之規定，宣告緩刑5年。另審酌上開
18 所宣告之刑雖暫無執行之必要，惟為強化被告之法治概念及
19 盼其遠離不當環境，俾於緩刑期內能深知警惕，避免緩刑宣
20 告不致輕易遭到撤銷，爰併依刑法第74條第2項第5款規定，
21 命被告應於判決確定之日起2年內向政府機關、政府機構、
22 行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體提供160
23 小時之義務勞務；另依刑法第93條第1項第2款規定，併予宣
24 告於緩刑期間付保護管束，俾能由觀護人予以適當督促，以
25 發揮附條件緩刑制度之立意，以期符合本件緩刑目的。且參
26 酌被告資力、所犯情節等情，依刑法第74條第2項第4款之規
27 定，命被告應於判決確定之日起1年內，向公庫支付5萬元。
28 又若被告未能依執行檢察官之指揮履行緩刑條件，情節重
29 大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必
30 要者，檢察官得聲請法院撤銷其緩刑之宣告，附此敘明。

31 三、沒收

01 (一)犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，刑法第38條之1第1
02 項前段定有明文。又犯罪所得沒收之目的在於消除行為人或
03 第三人的不法獲利，具有類似不當得利之衡平措施性質，且
04 任何人均不得坐享犯罪所得，犯罪行為人投入犯罪之成本不
05 值得保護，故而販賣毒品所得無論成本若干或利潤多少，均
06 應全部諭知沒收（最高法院106年度台上字第439號判決意旨
07 參照）。被告本件販賣第三級毒品犯行已實際取得價金3,00
08 0元，為其犯罪所得，雖未扣案，仍應依前開規定諭知沒
09 收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，並依同法條
10 第3項規定，追徵其價額。

11 (二)未扣案0000000000門號之IPHONE12手機1支及該門號SIM卡1
12 枚，係被告所有供本案聯絡使用，業據被告供明在卷（本院
13 卷第92至93頁），應依毒品危害防制條例第19條第1項、刑
14 法第38條第4項規定宣告沒收之，並於全部或一部不能沒收
15 或不宜執行沒收時，追徵其價額。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

17 本案經檢察官蕭仕庸提起公訴，檢察官廖俊豪、吳咨泓到庭執行
18 職務。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

20 刑事第六庭 審判長法官 康敏郎

21 法官 何啓榮

22 法官 王榮賓

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
25 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
26 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
27 逕送上級法院」。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

29 書記官 吳明蓉

30 附錄本案論罪科刑法條：

31 毒品危害防制條例第4條

01 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
02 刑者，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。
03 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
04 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。
05 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科
06 新臺幣1千萬元以下罰金。
07 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒
08 刑，得併科新臺幣5百萬元以下罰金。
09 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年
10 以下有期徒刑，得併科新臺幣1百50萬元以下罰金。
11 前五項之未遂犯罰之。
12 藥事法第83條第1項
13 明知為偽藥或禁藥，而販賣、供應、調劑、運送、寄藏、牙保、
14 轉讓或意圖販賣而陳列者，處7年以下有期徒刑，得併科新臺幣5
15 千萬元以下罰金。