臺灣嘉義地方法院刑事判決

113年度訴字第292號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 邱品竣

指定辯護人 本院約聘辯護人張家慶

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6283號、113年度偵字第7777號、113年度偵字第7778號），本院判決如下：

主 文

邱品竣幫助犯販賣混合二種以上之第三級毒品未遂罪，處有期徒刑壹年；又共同犯販賣混合二種以上之第三級毒品未遂罪，處有期徒刑壹年拾月。應執行有期徒刑貳年。緩刑伍年，並應於判決確定日起參年內，向指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供二百四十小時之義務勞務。緩刑期間付保護管束。

扣案之iPhone 13手機1支(含sim卡1枚)沒收。

犯 罪 事 實

一、邱品竣(原名邱政中)明知4-甲基甲基卡西酮、甲基-N,N-二甲基卡西酮均係毒品危害防制條例所列管之第三級毒品，依法不得販賣，竟以暱稱「霸王別姬」登入社群網站X(原Twitter)在推文上張貼「#嘉義音樂課#裝備商#飲料商#only飲料而已#甜甜價快來」等暗示販售毒品之訊息，經員警於執行網路巡邏時發現上開訊息，便喬裝買家，與邱品竣聯絡，邱品竣因當時手邊沒有毒品可供與佯裝購毒之員警(微信通訊軟體暱稱「詰仔」)交易，因知悉李明鴻(所涉販賣毒品犯行，經檢察官另以113年度偵字第684號起訴，本院113年度訴字第360號審理中)亦在販賣毒品，乃基於幫助李明鴻販賣第三級毒品而混合二種以上之毒品之犯意，居間李明鴻

01 與員警交易混合第三級毒品4-甲基甲基卡西酮、甲基-N,N-
02 二甲基卡西酮成分咖啡包，佯裝購毒之員警乃透過手機通訊
03 軟體Wechat聯繫李明鴻(暱稱「錢都刷刷鍋(營)」)購買第三
04 級毒品4-甲基甲基卡西酮、甲基-N,N-二甲基卡西酮咖啡
05 包，李明鴻則基於販賣第三級毒品而混合二種以上毒品以營
06 利之犯意，與員警約定以新臺幣(下同)2,300元之代價販賣
07 混合第三級毒品4-甲基甲基卡西酮、甲基-N,N-二甲基卡西
08 酮成分之咖啡包10包。嗣員警依李明鴻指示，於民國113年1
09 月7日18時48分許，前往嘉義縣○○鄉○○村○○○○00○○號
10 (○○○○)旁產業道路，向李明鴻購買混合前開毒品成分
11 之咖啡包10包，俟李明鴻主動交付混合前開毒品成分之毒品
12 咖啡包10包後即出示證件表明身份，當場以現行犯逮捕李明
13 鴻而未遂，並經警扣得混合前開毒品成分的毒品咖啡包10包
14 (驗前總毛重51.96公克，推估驗前總純質淨重約1.64公
15 克)、1萬3,600元現金及手機2部等物(上開扣案物品檢察官
16 另案聲請沒收)。

17 二、邱品竣另與林彥瑋(所涉販賣毒品犯行，業經本署檢察官
18 以113年度偵字第4689號提起公訴，本院以113年度訴字第22
19 5號判處罪刑確定)共同意圖營利，基於販賣混合2種以上第
20 三級毒品4-甲基甲基卡西酮、甲基-N,N-二甲基卡西酮成分
21 之毒品咖啡包以營利之犯意聯絡，由邱品竣以暱稱「霸王別
22 姬」登入社群網站X(原Twitter)，於推文上張貼「#嘉義音
23 樂課#裝備商#飲料商#only飲料而已#甜甜價快來」等暗示販
24 售毒品之訊息，經員警於執行網路巡邏時發現上開訊息，便
25 喬裝買家，使用暱稱「chil」與邱品竣聯絡，邱品竣再以通
26 訊軟體微信暱稱「王鑫」(原暱稱：暴富)加入佯裝買家員
27 警之微信暱稱「Hung」帳號，與其聯繫交易毒品事宜，談妥
28 以1萬7,000元之價格，販賣混合第三級毒品4-甲基甲基卡西
29 酮、甲基-N,N-二甲基卡西酮成分之毒品咖啡包50包，並約
30 定於113年04月23日21時許，在嘉義市民雄鄉進行毒品交
31 易，林彥瑋遂以2,000元之代價接受邱品竣指示，於113年4

01 月23日21時30分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車前
02 往嘉義縣○○鄉○○村○○路000號交易含有上揭毒品成分
03 之咖啡包，員警侯林彥瑋主動交付混合上揭毒品成分之毒品
04 咖啡包50包後即出示證件表明身份，當場以現行犯逮捕林彥
05 瑋而未遂，復經警實施附帶搜索，而於林彥瑋所駕駛前開自
06 用小客車內扣得其持用iPhone X手機1支、iPhone 11手機2
07 支、現金1萬8,400元等物（上開扣案物品檢察官另案聲請沒
08 收）。

09 三、警方因偵辦上開毒品案件，於113年5月29日持法院核發之搜
10 索票搜索邱品竣位於嘉義縣○○市○○路0段000號之工作場
11 所，並扣得其所有，用來與買家、李明鴻、林彥良聯絡前開
12 毒品交易事宜之iPhone 13手機1支(含sim卡1枚)。

13 理由

14 一、證據能力部分：

15 本院以下所引被告以外之人於審判外所為之陳述，經當事
16 人、辯護人全部同意作為證據(本院卷第58頁)，本院審酌該
17 等供述證據作成時之情況，尚無違法取得證據及證明力明顯
18 過低等瑕疵，且與本案待證事實間具有相當關聯，作為證據
19 充足全案事實之認定，應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5
20 第1項規定，得為證據。

21 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

22 (一)上揭犯罪事實，業據被告邱品竣於警詢、偵查及本院審理中
23 均坦承不諱，核與證人李明鴻、林彥瑋於警詢及偵查中之證
24 述相符，並有警方與X社群平台暱稱「霸王別姬」、微信暱
25 稱「王鑫」（原暱稱：暴富）、「錢都刷刷鍋」之對話紀錄
26 翻拍相片、嘉義縣警察局民雄分局刑事案件報告書（發文字
27 號：嘉民警偵字第0000000000號）影本、嘉義縣警察局民雄
28 分局民興派出所員警113年1月7日職務報告、嘉義縣警察局
29 民雄分局113年1月7日搜索、扣押筆錄、扣押物品目錄表、
30 內政部警政署刑事警察局113年3月15日刑理字第0000000000
31 號鑑定書、嘉義縣警察局民雄分局刑事案件報告書（發文字

01 號：嘉民警偵字第0000000000號) 影本、指認犯罪嫌疑人指
02 認表、嘉義縣警察局民雄分局民興派出所員警113年4月23日
03 職務報告、嘉義縣警察局民雄分局113年4月23日搜索、扣押
04 筆錄、扣押物品目錄表、內政部警政署刑事警察局113年5月
05 15日刑理字第0000000000號鑑定書影本、毒品純質淨重換算
06 表影本、本院核發之113年度聲搜字第518號搜索票影本、嘉
07 義縣警察局民雄分局113年5月29日搜索、扣押筆錄、扣押物
08 品目錄表各1份附卷可佐。足認被告之自白與事實相符，而
09 可採信。

10 (二)按販賣毒品係違法行為，非可公然為之，亦無公定價格，且
11 容易分裝、增減份量，而買賣之價格，可能隨時依交易雙方
12 關係之深淺、購毒者之資力、需求量及對行情之認知、毒品
13 來源是否充裕、查緝是否嚴謹、風險大小等情形，而異其標
14 準，非可一概而論，從而販賣之利得，除販賣之價量俱臻明
15 確外，委難查得實情，然販賣者從價差或量差中牟利之方式
16 雖異，其意圖營利之販賣行為則無二致。上訴人辯稱無營利
17 意圖，致無法查得其販賣毒品之實際利得若干。然毒品量微
18 價高，取得不易，政府懸為厲禁，凡販賣毒品者，苟無利益
19 可圖，應無甘冒危險，而平價供應他人施用之理，因此其取
20 得毒品之價格必較出售之價格低廉，或以同一價格售賣而減
21 少毒品之份量，而從中賺取差價牟利無疑（最高法院103年
22 度台上字第3862號判決意旨參照）。查證人李明鴻於警詢時
23 證稱，其購入100包混合毒品咖啡包及5公克的愷他命成本為
24 1萬元(0000000000號警卷第29頁)，而其是以總價2,300元的
25 價格販賣10包毒品咖啡包予佯裝毒品買家之警員，顯有價差
26 之收入，是證人李明鴻於事實一之犯行，係基於營利之意圖
27 無訛；而證人林彥良於偵查中證稱其事實二如交易成功，可
28 取得2千元的報酬(113年度偵字第4689號卷第18頁)，足認被
29 告就事實二之犯行係有利可圖，確係基於營利之意圖而為販
30 賣毒品行為至明。

31 (三)綜上，本案事證明確，被告上開犯行已堪認定，均應依法論

01 科。

02 三、論罪：

03 (一)核被告所為，就事實一部分，係犯刑法第30條第1項前段、
04 毒品危害防制條例第4條第6項、第3項、同條例第9條第3項
05 之幫助販賣混合二種以上之第三級毒品未遂罪；就事實二部
06 分，係犯毒品危害防制條例第4條第6項、第3項、同條例第9
07 條第3項之販賣混合二種以上之第三級毒品未遂罪。就事實
08 二之犯行，被告與林彥瑋間有犯意聯絡及行為分擔，為共同
09 正犯。

10 (二)販賣混合二種以上毒品之加重：

11 被告事實一、二所販賣或幫助販賣之毒品係混合二種以上之
12 第三級毒品，應依毒品危害防制條例第9條第3項規定，適用
13 幫助販賣、販賣第三級毒品之法定刑，並加重其刑。

14 (三)未遂犯之減輕：

15 事實一所示犯行，證人李明鴻已著手於販賣第三級毒品犯行
16 而未完成交易；事實二所示犯行，被告已著手於販賣第三級
17 毒品犯行而未完成交易，均為未遂犯，應各依刑法第25條第
18 2項規定減輕之。

19 (四)幫助犯之減輕：

20 被告於事實一基於幫助之犯意，為提供構成要件行為以外之
21 助力，幫助證人李明鴻實行販賣毒品未遂之行為，為幫助
22 犯，其情節較正犯為輕，爰依刑法第30條第2項規定減輕其
23 刑。

24 (五)偵審自白之減輕：

25 按犯第4條至第8條之罪於偵查及歷次審判中均自白者，減輕
26 其刑，毒品危害防制條例第17條第2項定有明文。查被告於
27 偵查及審理中對本案事實一及二所示犯行均坦承不諱，爰均
28 依毒品危害防制條例第17條第2項規定減輕其刑。事實一部
29 分應先加重，復遞減輕3次(未遂、幫助、偵審自白)；事實
30 二部分則先加重，後遞減輕2次(未遂、偵審自白)。

31 (六)被告所犯上開2罪，犯意各別，行為不同，應分論併罰。

01 四、量刑：

02 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知政府列管之第三級
03 毒品具有成癮性，服用後會產生依賴性、耐藥性，且戒癮不
04 易，嚴重影響他人之身心健康及社會治安，仍無視國家杜絕
05 毒品犯罪之禁令而販賣、幫助他人販賣內含上揭成分之毒品
06 咖啡包，且數量非少，所為實值非難，惟被告犯後均坦承犯
07 行，且2案均屬未遂，未造成毒品流通之結果，暨被告自陳
08 高中肄業之智識程度，113年11月28日因車禍受傷，目前待
09 業中，車禍前從事泥作，日薪1500元，未婚，無子女，與罹
10 患小兒麻痺之母親同住之家庭、經濟狀況等一切情狀，分別
11 量處如主文所示之刑。再考量被告本案所犯2罪之犯罪類型
12 相近，責任非難重複之程度較高，如以實質累加之方式定應
13 執行刑，處罰之刑度恐將超過其行為之不法內涵與罪責程
14 度，爰基於罪責相當之要求，於刑法第51條第5款所定之外
15 部性界限內，綜合評價2罪類型、關係、法益侵害之整體效
16 果，考量比例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁
17 止原則為內涵之內部性界限，為適度反應整體犯罪行為之不
18 法與罪責程度及對其施以矯正之必要性，定其應執行刑如主
19 文所示。

20 五、緩刑宣告：

21 被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
22 等法院被告前案紀錄表在卷可參，其因一時失慮致罹刑典，
23 經此偵、審程序及刑之宣告，當知所警惕，信無再犯毒品相
24 關犯罪之虞，本院認前開對被告所宣告之刑，以暫不執行為
25 適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規定，併予宣告緩刑5
26 年。又為免被告存有僥倖心理，督促被告反省自身行為，確
27 保緩刑之宣告能收具體之成效，並斟酌本案犯罪情節及被告
28 之生活狀況，爰依刑法第74條第2項第5款之規定，命被告應
29 於判決確定日起3年內，向指定之政府機關、政府機構、行
30 政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供240
31 小時之義務勞務，以期符合本案緩刑目的，併依同法第93條

01 第1項第2款之規定，諭知於緩刑期間付保護管束，以啟自
02 新。

03 六、沒收部分：

04 扣案iPhone 13手機1支（含sim卡1枚），業經被告自陳為其
05 所有，且為其持以使用通訊軟體聯繫佯裝購毒員警，並聯繫
06 毒品販賣事宜之聯絡工具，是該支扣案之手機乃被告本案販
07 賣毒品犯行所用之物，爰依毒品危害防制條例第19條第1項
08 規定宣告沒收。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段（依刑事判決精簡
10 原則，僅記載程序法條），判決如主文。

11 本案經檢察官黃天儀提起公訴，檢察官陳靜慧到庭執行職務。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

13 刑事第七庭 審判長法官 洪裕翔

14 法官 卓春慧

15 法官 蘇珮文

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
19 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
20 逕送上級法院」。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

22 書記官 林恬安

23 附錄論罪法條：

24 毒品危害防制條例第4條第3項、第6項

25 Ⅲ製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併
26 科新臺幣1千萬元以下罰金。

27 Ⅵ前五項之未遂犯罰之。

28 毒品危害防制條例第9條第3項

29 犯前五條之罪而混合二種以上之毒品者，適用其中最高級別毒品
30 之法定刑，並加重其刑至二分之一。