

臺灣嘉義地方法院刑事判決

113年度訴字第45號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 馬冠宇

選任辯護人 翁振德律師

被 告 蔡承諺

選任辯護人 陳欽煌律師

劉維凡律師(已解除委任)

被 告 吳志瑋

選任辯護人 秦睿昀律師

洪珮珊律師

上列被告等因加重強盜等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵
字第6428號），本院判決如下：

主 文

馬冠宇犯結夥三人以上攜帶兇器強盜罪，處有期徒刑玖年拾月。

蔡承諺犯結夥三人以上攜帶兇器強盜罪，處有期徒刑玖年捌月。

吳志瑋犯結夥三人以上攜帶兇器強盜罪，處有期徒刑玖年捌月。

犯 罪 事 實

一、緣孫展宇（另行發布通緝）與林偉傑間因買賣糾紛，即與馬
冠宇、蔡承諺、吳志瑋(下稱馬冠宇3人)謀議強盜林偉傑之
愷他命供己施用，謀議既定後，渠等即共同意圖為自己不法
之所有，基於加重強盜之犯意聯絡，於民國112年5月20日22

01 時許，先由馬冠宇駕駛其車牌號碼000-0000號自用小客車
02 （下稱本案車輛）搭載蔡承諺、吳志瑋，前往高雄市前金區
03 某餐飲店，與孫展宇會合，由馬冠宇使用孫展宇之手機，以
04 通訊軟體「微信」向林偉傑誘以新臺幣（下同）6萬元之代
05 價購買第三級毒品愷他命各5公克計8包（共計40公克）為
06 由，相約在嘉義縣○路鄉○○村○○○00○0號「岩仔腳休
07 閒露營區」前交易後，遂由孫展宇駕駛本案車輛搭載馬冠宇
08 3人一同前往；於同日23時許，渠等為規避警方查緝，孫展
09 宇將本案車輛停駛在嘉義縣番路鄉半天岩路邊，由蔡承諺負
10 責把風，由孫展宇換掛車牌號碼000-0000號車牌兩面至本案
11 車輛上，續由孫展宇駕駛本案車輛前往「岩仔腳休閒露營
12 區」前；於112年5月21日0時10分許，林偉傑騎乘車牌號碼0
13 00-0000號普通重型機車抵達後，孫展宇與馬冠宇3人先後下
14 車，孫展宇與林偉傑發生拉扯，馬冠宇3人在旁作勢欲毆打
15 林偉傑，由馬冠宇自後強行抱住林偉傑，並將林偉傑壓制在
16 地，孫展宇另持客觀上足以對人之生命、身體、安全構成威
17 脅，具有危險性，而可供兇器使用之藍波刀乙把架在林偉傑
18 脖子，喝令林偉傑將原欲交易之上開愷他命交出，以此強
19 暴、脅迫方式，使林偉傑不敢及不能抗拒而交出上開愷他
20 命，林偉傑想把刀子推開時，手部及脖子遭刀子劃傷，馬冠
21 宇得手上開愷他命後，為防止林偉傑追上，遂將上開機車鑰
22 匙及林偉傑之手機（已尋獲）丟棄在路邊草叢內，由孫展宇
23 駕駛本案車輛搭載馬冠宇3人，駛離現場；嗣於112年5月21
24 日0時40分許，在臺南市柳營區某路邊，蔡承諺在旁把風，
25 由孫展宇將本案車輛原車牌掛回，繼續駛回高雄市，孫展宇
26 將搶得之愷他命8包，各分部分予馬冠宇3人在本案車輛內施
27 用之，孫展宇繼而駛至高雄市鳳山區某釣蝦場後，逕自離
28 開。嗣於112年5月21日7時許，林偉傑在嘉義縣警察局中埔
29 分局番路分駐所報案，為警循線追查，於同日15時50分許，
30 發現馬冠宇駕駛本案車輛搭載其女友歐樺蓓、蔡承諺、吳志
31 瑋等人，行抵屏東縣○○鎮○○路0○00號「高山巖福德

01 宮」，當場扣得如附表所示之物，循線查悉上情。

02 二、案經林偉傑訴由嘉義縣警察局中埔分局報告臺灣嘉義地方檢
03 察署檢察官偵查起訴。

04 理 由

05 一、證據能力部分：

06 (一)被告馬冠宇及蔡承諺之辯護人均主張證人警詢陳述均無證據
07 能力等語，惟本院並未採為認定其等犯罪事實之依據，就上
08 開證據能力之有無，即不贅述，附予敘明。

09 (二)又被告以外之人於偵查中向檢察官所為之陳述，除顯有不可
10 信之情況者外，得為證據，刑事訴訟法第159 條之1 第2項
11 定有明文。本案證人即同案被告馬冠宇3人及告訴人林偉傑
12 (下稱林偉傑)於偵查中檢察官訊問時具結所為之陳述，均係
13 以證人之身份，經檢察官告以具結之義務及偽證之處罰，並
14 由其等具結，而於負擔偽證罪之處罰心理下所為，復經具結
15 擔保其證述之真實性，又前揭證人於檢察官訊問時之證述，
16 並無證據顯示係遭受強暴、脅迫、詐欺、利誘等外力干擾情
17 形或在影響其心理狀況，致妨礙其自由陳述等顯不可信之情
18 況下所為。此外，被告馬冠宇3人及其等辯護人均未證以其
19 等在檢察官偵查時，有何不法取供，妨礙其自由陳述等情
20 形，是客觀上並無顯不可信之情況。本院審酌該等證據之取
21 得過程並無瑕疵，且均屬合法，與本案待證事實間復具有相
22 當之關聯性，以之為本案證據尚無不當，並經本院於審理時
23 逐一提示予檢察官、被告等及其辯護人表示意見，故採納上
24 開證據方法，應無礙於被告於程序上之彈劾詰問權利，自得
25 採為本案證據，而有證據能力。

26 (三)本件所引用之非供述證據，因公訴人、被告馬冠宇3人及其
27 辯護人於本案言詞辯論終結前，均未就本院所採之以下各項
28 非供述證據主張不得為證據，本院復審酌各該證據作成時之
29 情況，認為均屬適當，且非供述證據部分，既未有傳聞法則
30 之適用，復查無違法取證之情事存在，自得作為證據，應併
31 敘明。

01 二、認定事實所憑之證據及理由：

02 (一)訊據被告馬冠宇等3人固坦承共同與同案被告孫展宇(下稱孫
03 展宇)有於犯罪事實欄所載之時間，同至犯罪事實欄所載地
04 點，並與林偉傑見面等情。被告馬冠宇坦承有強盜之犯行；
05 被告馬冠宇3人均矢口否認有何加重強盜犯行，分別辯稱：

06 1.被告馬冠宇辯稱：我承認有強盜，但否認有加重強盜，被告
07 吳志瑋、蔡承諺只是在旁邊看，沒有參與，只有我與孫展宇
08 下手強盜；搶來的毒品是孫展宇拿走，我們只有在車上吸
09 食，孫展宇是直接倒給我們抽；被告吳志瑋、蔡承諺有下車
10 在旁邊看；我不知道當時有沒有拿刀，我沒有拿，其他人也
11 沒有拿東西等語。辯護人辯護以：被告馬冠宇坦承強盜犯
12 行，否認有加重強盜事由，林偉傑是被害人，所為不利被告
13 馬冠宇之證述，是為使被告馬冠宇受到刑事追訴，故有誇
14 大；就3人結夥部分，林偉傑說是被推倒，有人架住，以及
15 有人在他面前，明確有2個人，只是餘光看到1個人，認為是
16 3個人；而被告蔡承諺證述說當時他是有下車查看，或許因
17 此讓林偉傑誤解當時是有3個人圍繞著他；其他被告之證述
18 是臨時起意，被告蔡承諺跟吳志瑋未實行強盜行為，故未構
19 成3人結夥。兇器部分是孫展宇拿出，到底有無實行抵在林
20 偉傑脖子乙節，僅有林偉傑證述，雖林偉傑證述有受傷，但
21 傷痕顯非刀傷，較像是衝突導致指甲抓傷；另扣案藍波刀無
22 林偉傑之DNA反應；又被告馬冠宇完全不知道孫展宇身上有
23 帶刀，是在發生衝突時，孫展宇突然把刀亮出來，被告馬冠
24 宇認知僅單純壓制林偉傑，把毒品搶走，未料孫展宇拿刀出
25 來，故被告馬冠宇當下有立刻嚇阻孫展宇，讓孫展宇把刀收
26 起來，故攜帶兇器部分顯有逾越，被告馬冠宇就此不用負責
27 等語。

28 2.被告蔡承諺辯稱：我無強盜行為，案發當天雖有一起去，到
29 場我有下車，因我看到孫展宇與林偉傑拉扯，我要下車勸
30 架，但我下車後，林偉傑就沒有反抗，我就站在旁邊；當時
31 是我與被告馬冠宇及吳志瑋在外面聊天，後來被告馬冠宇跟

我說孫展宇要去嘉義處理事情，然後我們就過去載孫展宇，半路有換車牌，當時孫展宇有帶2塊車牌，他在換的時候有叫我下車把風，我就站在路旁看有沒有車子經過；林偉傑把毒品交給誰我沒有看到，機車鑰匙及林偉傑的手機是被告馬冠宇把它丟在路旁，搶到的毒品是孫展宇拿走的，我們在往高雄路上，他有倒一點點給我們吸食，後來到高雄的時候，他就都拿走等語。辯護人辯護以：被告蔡承諺是臨時，上車時及車途中均不知悉孫展宇之目的為何，直至快到嘉義時，孫展宇才告知被告蔡承諺是要去處理與林偉傑毒品之爭議，期間並沒有任何構成要件謀議或規劃，被告蔡承諺沒有任何參與強盜罪的主觀犯意；扣案藍波刀，經鑑定未有林偉傑之DNA反應，且林偉傑傷痕比較像是拉扯或指甲所成。此外，被告蔡承諺未有對林偉傑有任何壓制行為，自始均只有在場下車，目的是為勸阻雙方，被告蔡承諺雖自陳曾有作勢毆打之行為，然此在孫展宇拿刀之前，目的是勸架，非為任何壓制或是奪取目的；又被告蔡承諺有協助更換車牌之把風，但是在被告蔡承諺知悉要去處理與林偉傑毒品糾紛前，當時的把風行為並未有任何的幫助，或是參與的犯意以及犯行，之後更換車牌之把風行為，也是加重行為完成後，也不應該構成加重行為樣態。又縱認有罪，亦僅為幫助加重強盜行為，並非共同正犯等語。

- 3.被告吳志瑋辯稱：我沒毆打林偉傑，也無強盜，我是下車幫林偉傑撿手機、鑰匙，但沒撿到，後來林偉傑把東西拿出來後，孫展宇就說要上車；當時在車上時有我、孫展宇、被告馬冠宇及蔡承諺，孫展宇有說要去搶林偉傑的毒品，在去的車程已經知道，且在路上，孫展宇有拿手機跟林偉傑叫毒品，那時就有講，當時我坐在副駕駛座後方；孫展宇在回程車上有拿1包毒品出來給大家使用，到高雄後就全部拿走；回到高雄後，本來以為孫展宇會分毒品，結果沒有，之後大家就各自散等語。辯護人辯護以：被告吳志瑋及蔡承諺未參與本案犯罪過程，僅在後面看，故不該當行為分擔。被告吳

01 志瑋主觀認知去處理愷他命，是指不夠純要去換貨，並無不
02 法的意圖，被告吳志瑋都沒有參與等語。

03 (二)經查：

04 1.孫展宇與林偉傑間於112年5月20日22時許前即有愷他命買賣
05 糾紛，故於112年5月20日22時許，由被告馬冠宇駕駛本案車
06 輛搭載被告蔡承諺、吳志瑋，前往高雄市前金區某餐飲店，
07 與孫展宇會合，由被告馬冠宇使用孫展宇之手機，以「微
08 信」向林偉傑以6萬元代價購買愷他命計40公克為由，約在
09 「岩仔腳休閒露營區」前交易後，遂由孫展宇駕駛本案車輛
10 搭載被告馬冠宇3人一同前往；期間於112年5月20日23時
11 許，孫展宇將本案車輛停駛在嘉義縣番路鄉半天岩路邊，由
12 被告蔡承諺把風，將車牌號碼000-0000號車牌2面，更換懸
13 掛本案車輛上，續由孫展宇駕駛本案車輛前往「岩仔腳休閒
14 露營區」前；於112年5月21日0時10分許，林偉傑騎乘車牌
15 號碼000-0000號普通重型機車抵達。孫展宇與被告馬冠宇3
16 人先後下車，孫展宇與林偉傑發生拉扯，被告馬冠宇3人在
17 旁，由被告馬冠宇自後強行抱住林偉傑，將林偉傑壓制在
18 地，孫展宇喝令林偉傑交出原欲交易之愷他命，過程中林偉
19 傑之機車鑰匙及手機遭丟棄在路邊草叢內，復由孫展宇駕駛
20 本案車輛搭載被告馬冠宇3人離去離現場；嗣於同日0時40分
21 許，在臺南市柳營區某路邊，被告蔡承諺在旁把風，由孫展
22 宇將原車牌更換掛回本案車輛，繼續駛回高雄市；孫展宇將
23 自林偉傑處取得愷他命部分分予被告馬冠宇3人施用等情，
24 為被告馬冠宇3人所不爭執(見本院卷第120至121、137至13
25 8、149至150頁)，核與林偉傑於偵查及本院審理時之證述
26 (見偵卷第97頁，本院卷第373至379、381至384頁)大致相
27 符，並有「微信」對話紀錄翻拍截圖1份、林偉傑手機尋獲
28 翻拍截圖1張、車牌號碼000-0000號、AMU-8765號自用小客
29 車之ETC紀錄各1份、嘉義縣警察局中埔分局112年9月14日嘉
30 中警偵字第1120015632號函暨函附之職務報告、濫用藥物成
31 品檢驗鑑定書、尿液檢驗報告、代號與真實姓名對照表、自

01 願受採尿同意書各1份、林偉傑受傷翻拍截圖2張、指認犯罪
02 嫌疑人紀錄表5份、路口監視器翻拍截圖5張在卷為憑(見警
03 卷第73至88、91至92、94至96、100、102至103頁，偵卷第1
04 17至136頁)，是此部分事實，堪以認定。

05 2.證人林偉傑於本院審理時證稱：當天我騎機車到本案車輛駕
06 駛座門旁邊，2、3人從車後方和旁邊衝出來先把我推倒，我
07 面朝地，推倒後把我壓在地上，有出拳毆打一下，一個比較
08 壯碩的人把我架起來，之後有人用藍波刀抵住我的脖子，問
09 我東西在哪裡，我說「好，我知道你們要幹嘛，我自己拿出
10 來」，我就從肚子處拿東西出來；這時我確定看到現場是4
11 個人；被告他們有摸我的身，發現有手機，就把它拿走，另
12 外我的機車倒著，就連機車鑰匙一起拔走丟到旁邊香蕉園；
13 我當時有用手稍微去擋刀子，脖子跟手都有受傷，他們拿完
14 東西就跑；當時刀子架在我脖子，我不敢反抗，害怕會不會
15 就此死在那裡，也不敢抵抗，就將毒品交出來等語(見本院
16 卷第374至377、379、381至384頁)，與其於偵查中具結證
17 稱：當天是4個人，我被人推倒，有人用手壓著我脖子讓我
18 趴在地上，問我毒品在哪裡，我就說在我的褲襠，就有人把
19 我架起來，另一人拿刀放在我脖子這邊，要我把毒品交出
20 來，我就把毒品拿出來，我想把刀子推開，所以手跟脖子都
21 有劃到，之後有人把我手機跟機車鑰匙丟掉，就上車離開；
22 我拿出毒品時，4個人都在現場，不是在我旁邊，就是在我
23 後面等語(見偵卷第97頁)情節大致相符，並有傷勢照片2張
24 在卷可證(見警卷第96頁)。是林偉傑就其案發時與孫展宇等
25 人本為交易毒品而見面，復於見面後遭孫展宇及被告馬冠宇
26 3人控制要求交出毒品，期間有以刀架住脖子，並因此手部
27 及脖子受有傷害，林偉傑因懼怕無法抗拒下交出毒品，其後
28 手機及機車鑰匙遭丟棄等情，前後互核大致相符，苟非林偉
29 傑確實身歷其境，且對被害經過記憶深刻，豈能證述綦詳如
30 前，且與後述證人馬冠宇3人之證述本案過程大致相符，參
31 以林偉傑於偵查及本院審理均經具結擔保證言真實性，衡情

01 應無甘冒偽證罪之處罰，刻意構詞誣陷被告之理，堪認林偉
02 傑上揭證述情節，應非虛妄。

03 3.證人即被告馬冠宇於本院審理時證稱：當日孫展宇提議要
04 去搶林偉傑販賣的毒品，因為林偉傑之前賣的毒品抽了之後
05 沒味道，孫展宇有跟他起爭執，林偉傑沒有交代如何補償，
06 反嗆要輸贏，引起我們不爽，打算約他出來搶劫他的毒品；
07 孫展宇有拔刀出來；我當時是在林偉傑後方抱住他、控制
08 他；被告蔡承諺、吳志瑋看到我們扭打就下車，在旁邊看孫
09 展宇、我及林偉傑講話等語(見本院卷第387至388、392至39
10 3、396頁)，可見被告馬冠宇明知當日與林偉傑見面即為搶
11 奪毒品，林偉傑到場後有控制他、並要求其交出毒品、孫展
12 宇有持刀械，以及被告蔡承諺及吳志瑋均有在旁等情，與前
13 開林偉傑之證述情節大致相符。另證人即被告吳志瑋於本院
14 證稱：當時在去案發現場之路上，就已經知道孫展宇要去搶
15 毒品；因為孫展宇說他之前購買愷他命不純，要拚他們，後
16 面約吵架，之後就到嘉義了；當時孫展宇有拿藍波刀出來，
17 架住林偉傑的脖子，且一直嗆他之前吵架的事，被告馬冠宇
18 用手把林偉傑架住(見本院卷第402至404、406頁)，可見被
19 告吳志瑋明知當日與林偉傑見面即為搶奪毒品，林偉傑到場
20 後，被告馬冠宇有控制他、孫展宇有持刀械恐嚇林偉傑等
21 情，與前開林偉傑之證述情節大致相符。證人即被告蔡承諺
22 於本院審理時證稱：當時在路上我才知道孫展宇跟林偉傑有
23 毒品買賣糾紛，路上孫展宇有提到要叫林偉傑交毒品交出
24 來，類似補償上次拿到假貨的事；林偉傑騎摩托車過來，孫
25 展宇先下車，我看到他們2人在講話，後來越講越激動，他
26 們有拉扯，被告馬冠宇從後面抓住林偉傑的手，我原本看到
27 他們快打起來，我有下車，爭執到一半時，孫展宇拔一把刀
28 出來，林偉傑就沒有反抗，孫展宇有拿刀在林偉傑面前揮
29 舞，要嚇他；我一開始有作勢要毆打林偉傑等語(見本院卷
30 第410至413頁)，可見被告蔡承諺明知當日與林偉傑見面即
31 為搶奪毒品，林偉傑到場後，被告馬冠宇有控制他、孫展宇

有持刀械恐嚇林偉傑等情，與前開林偉傑之證述情節大致相符。

4.綜上，被告馬冠宇3人均知悉案發時，因孫展宇與林偉傑間毒品買賣糾紛而相約見面，且均知悉孫展宇並無與林偉傑交易毒品之真意，係藉由與林偉傑見面之機會，要強取其毒品，且於案發之現場，孫展宇確實有持刀械脅迫、被告馬冠宇有控制林偉傑，被告蔡承諺及吳志瑋均有在旁，其後林偉傑因此交付毒品，且林偉傑之手機及機車鑰匙亦遭取出丟棄等事實應堪認定。

5.按刑法第330條第1項之加重強盜罪，係以行為人主觀上有為自己或他人不法所有之意圖，客觀上以對被害人施以強暴、脅迫、藥劑、催眠術或他法，至使不能抗拒，而取他人之物或使其交付，並具刑法第321條第1項各款所列情形，為其成立要件。故祇要於強盜時具攜帶兇器即合於加重條件。至於所謂「犯強盜罪」，其行為包含強制之手段行為與取走之目的行為，且兩者間應具有嚴密的結合關係（因果關係），亦即以強制行為作為目的取走行為之前置手段，該強制行為更係直接作用於其欲取財之對象，透過此種緊密的結合關係（因果關係），方得以使個別的強制行為與取走行為被視為獨立之強盜行為。所稱強制行為，包括強暴、脅迫、藥劑、催眠術或他法，施用此等手段之程度，以客觀上足以壓抑被害人之意思自由，至使不能抗拒為已足。所謂「至使不能抗拒」，指其強制行為，就當時之具體事實予以客觀之判斷，足使被害人身體上或精神上達於不能或顯難抗拒之程度。具體而言，此部分之強制行為強度，應依通常人之心理狀態為標準，綜合考量被害人（如年齡、性別、體能等）、行為人（如行為人體魄、人數、穿著與儀態、有無使用兇器、使用兇器種類等）以及行為情況（如犯行之時間、場所等）等各種具體事實之情況，予以客觀判斷，倘認依一般人在同一情況下，被害人之意思自由因此受到壓抑，足使被害人身體上或精神上達於不能或顯難抗拒之程度，應即認已合於至使不

01 能抗拒之要件，即屬強盜犯行，縱令被害人實際上並無反抗
02 行為，仍於強盜罪之成立，不生影響。其與恐嚇取財罪之區
03 別，係以行為人所施加強暴、脅迫等非法方法之威嚇程度，
04 依照社會通念或一般人的生活經驗為判斷，倘其程度足以壓
05 制被害人之意思自由，於身體或精神上達到不能抗拒或顯難
06 抗拒之程度，而取他人之物或使其交付者，即屬強盜罪；倘
07 行為人施加被害人威嚇之力道明顯減緩，被害人交付財物與
08 否，尚有相當之意思自由，猶未達不能抗拒之程度，縱因此
09 懷有恐懼之心，亦僅成立恐嚇取財罪。經查，孫展宇與被告
10 馬冠宇3人，孫展宇手持藍波刀之兇器，挾其人數、武器優
11 勢、案發時為凌晨之郊區，脅迫手無寸鐵之林偉傑交付其毒
12 品，期間被告馬冠宇自後方控制林偉傑、被告蔡承諺作勢毆
13 打、被告吳志瑋在旁觀看等方式，對林偉傑施加強烈之生
14 理、心理壓力，就當時之具體事實予以客觀之判斷，當足使
15 林偉傑因顧慮自身之生命安危，身體上、精神上均達於不能
16 抗拒之程度，而不敢對孫展宇及被告馬冠宇3人有絲毫反
17 抗，是被告馬冠宇3人上開所為對林偉傑脅迫並命其交付毒
18 品之行為，依上說明，確屬強盜之犯行。又本案係由孫展宇
19 邀約被告馬冠宇3人前往案發地點，被告馬冠宇等人均知悉
20 到場之目的為何，且被告馬冠宇3人於案發時全程在場目
21 睹，被告馬冠宇更有親自下手實施控制行為、被告蔡承諺則
22 有作勢毆打之行為，故被告馬冠宇3人對本案結夥三人以上
23 攜帶兇器強盜等犯行，自有犯意聯絡、行為分擔，而應論以
24 共同正犯。至被告蔡承諺、吳志瑋及其等辯護人辯稱渠等均
25 不知悉、未參與云云，顯與前開證人證述不符，已難遽信，
26 況被告馬冠宇3人均知悉孫展宇與林偉傑間有毒品買賣糾
27 紛，與林偉傑見面即為要求林偉傑對於前次毒品補償，且案
28 發時，對於孫展宇持刀、被告馬冠宇自後架住林偉傑，要求
29 其交出毒品時均在旁觀，衡情倘非知悉要以脅迫方式脅迫林
30 偉傑交付毒品，豈能如此鎮定在旁觀看？更遑論其後對於孫
31 展宇取得之毒品，併同施用之理。故被告蔡承諺、吳志瑋及

其等辯護人所辯顯與常理不合，委無足採。

(三)從而，被告馬冠宇3人上開犯行，均堪以認定，各應予論科。

三、論罪科刑：

(一)按刑法第321條第1項第3款之攜帶兇器，係以行為人攜帶兇器為其加重條件，此所謂兇器，其種類並無限制，凡客觀上足對人之生命、身體、安全構成威脅，具有危險性之兇器均屬之，且祇須行為時攜帶此種具有危險性之兇器為已足，並不以攜帶之初有行兇之意圖為必要（最高法院79年台上字第5253號判例要旨參照）。查本案孫展宇於強盜林偉傑時，攜帶藍波刀，雖未扣案，惟參諸藍波刀為質地堅硬、尖銳之物，明顯對人體具有殺傷力之物，堪認此屬兇器。

(二)核被告馬冠宇等3人所為，均係犯刑法第330條第1項、第321條第1項第3款、第4款之結夥三人以上攜帶兇器強盜罪。

(三)被告馬冠宇3人與孫展宇間，就上開犯行，均有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

(四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告馬冠宇3人均正值青壯年，卻不思以己力賺取所需，竟共同以上開方式，強盜林偉傑之財物，令其受有損失，亦使其深感恐懼，實應非難；考量本案犯罪計畫係由同案被告孫展宇提議，被告馬冠宇3人負責實行強盜行為之角色分工、參與程度，及被告馬冠宇自始均坦承強盜犯行，態度良好，另被告蔡承諺、吳志瑋自始否認犯行之態度，以及被告馬冠宇3人均與林偉傑達成調解，賠償損失（有調解筆錄在卷可參，本院卷第359至361頁），兼衡被告馬冠宇3人於本院審理時自述之智識程度、職業、收入及等家庭生活、身體狀況（均見本院卷第435頁）及林偉傑表示之意見（見本院卷第386頁）等一切情狀，分別量處如主文所示之刑。

四、沒收之說明：

(一)本案被告馬冠宇3人與孫展宇所為犯行取得價值6萬元之愷他命，雖為其犯罪所得，然被告馬冠宇3人與林偉傑已經達成

01 調解，並為賠償，已如前述，故等同實質發還被害人，故就
02 此犯罪所得不予宣告沒收。

03 (二)至扣案如附表所示之物，分別為被告蔡承諺及吳志瑋所有，
04 然渠等均陳稱與本案犯行無關，卷內亦乏證據證明與本案犯
05 罪有關，故爰不予宣告沒收。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

07 本案經檢察官陳美君提起公訴，檢察官陳則銘、邱亦麟到庭執行
08 職務。

09 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
10 刑事第二庭審判長法官 林正雄

11 法官 洪舒萍

12 法官 陳威憲

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
15 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
16 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
17 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
18 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
19 本之日期為準。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
21 書記官 李振臺

22 附錄本案論罪科刑法條全文：

23 中華民國刑法第321條

24 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
25 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

26 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

27 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

28 三、攜帶兇器而犯之。

29 四、結夥三人以上而犯之。

01 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

02 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
03 車、航空機內而犯之。

04 前項之未遂犯罰之。

05 中華民國刑法第330條

06 犯強盜罪而有第321條第1項各款情形之一者，處7年以上有期徒刑。
07

08 前項之未遂犯罰之。

09 附表：

10

編號	扣押物品名稱	數量	所有人或持有人
1	愷他命	1罐(檢驗後淨重4.975公克)	被告蔡承諺所有
2	藍波刀	1把	被告蔡承諺所有
3	愷他命	1包(檢驗後淨重4.060公克)	被告吳志瑋所有