臺灣嘉義地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第229號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 潘志鳴

住嘉義縣○○村○○路00號(嘉義○○○
○○○○○中埔辦公室)

上列被告因違反洗錢防制法案件，經檢察官提起公訴(113年度偵
字第10138號)，因被告自白犯罪(113年度金訴字第775號)，認宜
以簡易判決處刑，本院判決如下：

主 文

潘志鳴幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，累犯，處有
期徒刑參月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺
幣壹仟元折算壹日。

犯 罪 事 實 及 理 由

一、本件犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一、第8至9行

「於111年8月24日前之某日，在高雄市大寮區某處，」補充
為「於111年8月初至111年8月24日間之某日，在高雄市大寮
區某汽車旅館，」、倒數第2行「旋遭人轉出一空。」補充
為「旋遭詐騙集團成員自板信銀行帳戶轉匯一空，以此方式
隱匿犯罪所得之去向。」外，其餘均引用起訴書所載(如附
件)。

二、論罪科刑：

(一)被告潘志鳴行為後，洗錢防制法於民國112年5月19日經立法
院三讀修正通過，其中增訂第15條之2，並經總統於112年6
月14日、16日公布施行。而依該條立法說明所載「任何人將
上開機構、事業完成客戶審查後同意開辦之帳戶、帳號交予
他人使用，均係規避現行本法所定客戶審查等洗錢防制措施
之脫法行為，現行實務雖以其他犯罪之幫助犯論處，惟主觀
犯意證明困難，影響人民對司法之信賴，故有立法予以截堵

01 之必要。」亦即，立法者認為現行實務雖以其他犯罪之幫助
02 犯論處交付帳戶行為，惟幫助其他犯罪之主觀犯意證明困
03 難，故增訂洗錢防制法第15條之2規定「予以截堵」規範上
04 開脫法行為。因此，該增訂洗錢防制法第15條之2規定應係
05 規範範圍之擴張，而無將原來合於幫助詐欺、幫助洗錢犯行
06 除罪(先行政後刑罰)之意，且修正後洗錢防制法第15條之
07 2，其構成要件與幫助詐欺、幫助洗錢罪均不同，並無優先
08 適用關係；又若幫助洗錢犯行同時符合非法交付帳戶罪之構
09 成要件，因幫助洗錢罪及非法交付帳戶罪，兩者屬於法條競
10 合中，侵害階段不同之補充關係，只要適用主要構成要件即
11 幫助一般洗錢罪即為已足，不另論以非法交付帳戶罪。是以
12 被告行為時所犯幫助詐欺與幫助洗錢等罪，尚難為洗錢防制
13 法第15條之2所取代，應非刑法第2條第1項所謂行為後法律
14 有變更情形，合先敘明。

15 (二)查被告行為後，洗錢防制法第16條於112年6月14日、113年7
16 月16日均有修正，112年6月14日修正前該條第2項規定「犯
17 前四條之罪，在偵查或歷次審判中自白者，減輕其刑」之減
18 刑事由，修正後同法第23條第3項則規定「犯前四條之罪，
19 在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所
20 得財物者，減輕其刑」之減刑事由，變更自由刑、罰金刑之
21 上、下限及減刑要件，自有新舊法比較之必要，經比較結
22 果，因被告於偵查中自白，應認本案適用112年6月14日修正
23 前之洗錢防制法第14條第1項較有利於被告(符合減刑規定之
24 適用)，依刑法第2條第1項前段規定，應適用112年6月14日
25 修正前之洗錢防制法第14條第1項論處。

26 (三)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
27 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
28 者而言(最高法院75年度台上字第1509號、84年度台上字第
29 5998號、88年度台上字第1270號判決意旨參照)；是以，如
30 未參與實施犯罪構成要件之行為，且係出於幫助之意思提供
31 助力，即屬幫助犯，而非共同正犯。本案被告提供帳戶予他

01 人使用，使他人得基於詐欺取財、洗錢之犯意，向被害人施
02 用詐術，致使其陷於錯誤而匯款至系爭帳戶內，以遂行詐欺
03 取財之犯行，並作為收受、提領特定犯罪所得使用，詐欺集
04 團成員轉匯後因而產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效
05 果，然被告單純提供帳戶供人使用之行為，並不等同於向被
06 害人施以欺罔之詐術行為，此外，復無其他證據證明被告有
07 參與詐欺取財、洗錢等犯行之構成要件行為，是被告提供帳
08 戶供人使用之行為，係對於他人遂行詐欺取財、洗錢之犯行
09 資以助力。是核被告所為，係違反112年6月14日修正前之洗
10 錢防制法第2條第2款、第14條第1項暨刑法第30條第1項之幫
11 助洗錢罪及刑法第339條第1項、第30條第1項之幫助詐欺取
12 財罪。

13 (四)被告以一行為提供帳戶資料供詐欺集團作為詐欺工具，造成
14 被害人受騙損害，且同時幫助詐欺集團於提領後遮斷金流以
15 逃避國家追訴、處罰，係以一行為而觸犯數罪名，為想像競
16 合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重之112年6月14日修
17 正前洗錢防制法第14條第1項暨刑法第30條第1項之幫助洗錢
18 罪處斷。

19 (五)按司法院釋字第775號解釋，依解釋文及理由之意旨，係指
20 構成累犯者，不分情節，一律加重最低本刑，於不符合刑法
21 第59條所定要件之情形下，致生行為人所受之刑罰超過其所
22 應負擔罪責之個案，不符罪刑相當原則、比例原則。於此範
23 圍內，在修正累犯規定前，為避免發生上述罪刑不相當之情
24 形，法院就該個案應裁量是否加重最低本刑；依此，該解釋
25 係指個案量處最低法定刑，又無適用刑法第59條減輕規定之
26 情形，法院應依此解釋意旨裁量不予加重最低本刑(最高法
27 院108年度台上字第338號、108年度台上字第3526號、108年
28 度台上字第3123號判決意旨參照)。查被告前因竊盜等案
29 件，分別經臺灣彰化地方法院以106年度易字第359號、107
30 年度易緝字第6號、107年度簡字第1133號、臺灣臺中地方法
31 院以106年度中簡字第1390號判決判處有期徒刑8月(共4

01 罪)、6月、5月、3月確定，上開4案嗣經臺灣彰化地方法院
02 以107年度聲字第1322號裁定應執行有期徒刑3年4月確定，
03 被告在監執行，於109年6月20日假釋出監，至110年6月14日
04 保護管束未經撤銷而執行完畢，有臺灣高等法院被告前案紀
05 錄表、該案裁定各1份在卷可參，其於5年內故意再犯本件有
06 期徒刑以上之罪，為刑法第47條第1項規定之累犯。另被告
07 本案並無應量處最低法定刑且無法適用刑法第59條減輕規定
08 之情形，並無應依司法院釋字第775號解釋意旨裁量不予加
09 重最低本刑之適用，檢察官亦就被告應予加重其刑之理由加
10 以說明及舉證，是被告本案所犯之罪，仍應依刑法第47條第
11 1項之規定，加重其刑。

12 (六)被告幫助前述詐騙集團成員犯詐欺取財、洗錢罪，為幫助
13 犯，爰依刑法第30條第2項規定，減輕其刑；又被告行為
14 後，洗錢防制法業經總統先後於112年6月14日以華總一義字
15 第11200050491號令修正公布，同年月00日生效施行；於113
16 年7月31日以華總一義字第 11300068971號令修正公布，自
17 公布日施行。修正前之洗錢防制法第16條第2項原規定：
18 「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」，112
19 年6月14日修正後之條文為：「犯前4條之罪，在偵查及歷次
20 審判中均自白者，減輕其刑」，113年7月31日修正後之條文
21 為：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
22 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」，2次修正後
23 之規定須偵查及歷次審判均自白始能減刑，其要件較為嚴
24 格，經新舊法比較結果，修正後之規定並未較有利於被告，
25 自應適用112年6月14日修正前之洗錢防制法第16條第2項規
26 定。被告於偵查中自白認罪，亦應依112年6月14日修正前洗
27 錢防制法第16條第2項規定減輕其刑。併依法先加重後遞減
28 之。

29 (七)爰審酌被告自知金融機構帳戶與個人財產、信用具有重要關
30 聯，且易成為他人掩飾犯罪所得之工具，卻任意提供其所有
31 金融機構帳戶之存摺、網路銀行帳號及密碼，供詐欺集團成

01 員從事詐欺取財及洗錢犯行，其行為使犯罪之追查趨於困
02 難，幕後正犯肆無忌憚，嚴重破壞社會秩序及正常交易安
03 全，所為自應予非難。兼衡其犯行所致被害人受損害之金
04 額、犯後坦承犯行、尚未與被害人達成和解、前科素行狀
05 況，並參考其居於幫助犯之地位、犯罪動機，暨其自陳之智
06 識程度、現職、家庭生活及經濟狀況等節(詳卷)，量處如主
07 文所示之刑，所處罰金部分，諭知易服勞役之折算標準。

08 (八)末查，本案並無證據證明被告有取得任何犯罪所得，是被告
09 既無犯罪所得，自無從宣告沒收。至洗錢防制法第25條第1
10 項雖有義務沒收之規定(沒收適用裁判時法)，惟被告非實際
11 上提款之人，無掩飾隱匿詐欺贓款之犯行，自無上開沒收規
12 定之適用，附此敘明。

13 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決
14 處刑如主文。

15 四、本案經檢察官謝雯璣提起公訴。

16 五、如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀
17 (應附繕本)。

18 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日

19 嘉義簡易庭 法官 余珈瑢

20 上列正本證明與原本無異。

21 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀(應附
22 繕本)。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求
23 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期
24 為準。

25 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

26 書記官 賴心瑜

27 附錄本案論罪法條：

28 (112年6月14日修正前)洗錢防制法第14條第1項。

29 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
30 幣五百萬元以下罰金。

31 刑法第30條第1項。

01 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
02 亦同。

03 刑法第339條第1項。

04 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
05 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
06 金。

07 附件：

08 犯罪事實

09 一、潘志鳴前因多次竊盜案件，分別經臺灣彰化地方法院（下稱
10 彰化地院）以106年度易字第359號判決處有期徒刑8月4次確
11 定、臺灣臺中地方法院以106年度中簡字第1390號判決處有
12 期徒刑3月確定、彰化地院以107年度易緝字第6號判決處有
13 期徒刑6月確定、彰化地院以107年度簡字第1133號判決處有
14 期徒刑5月確定，復經彰化地院以107年度聲字第1322號裁定
15 應執行有期徒刑3年4月確定，於民國109年6月20日縮短刑期
16 假釋出監，於110年6月14日假釋期滿未經撤銷而視為執行完
17 畢。詎仍不知悔改，應可預見將金融機構帳戶資料提供他人
18 使用，極可能遭詐欺集團作為人頭帳戶實施取得贓款及掩
19 飾、隱匿詐欺不法所得去向之犯罪工具，因而幫助他人從事
20 詐欺取財罪及洗錢罪，惟仍基於縱容詐欺集團以其金融帳戶
21 實施詐欺取財罪及洗錢罪亦不違背其本意之不確定幫助故
22 意，於111年8月24日前之某日，在高雄市大寮區某處，將其
23 申設之板信商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱
24 板信銀行帳戶）之存摺、網路銀行帳號密碼等資料，提供予
25 「楊竣博」（另行簽分偵辦），再由「楊竣博」於不詳時
26 間、地點，將上開板信銀行帳戶資料轉交某詐欺集團成員使
27 用。嗣該詐欺集團成員取得上開板信銀行帳戶資料，共同意
28 圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，先
29 後以通訊軟體LINE暱稱「李素晴」、「台新證券開戶專員-
30 貝貝」向詹國扶佯稱：下載「台新證券」App，會協助開戶

01 及儲值，可以投資股票獲利，需依指示匯款至指定帳戶云
02 云，致其陷於錯誤，於111年8月24日10時17分，在國泰世華
03 銀行豐原分行，臨櫃匯款新臺幣（下同）50萬元至上開板信
04 銀行帳戶內，旋遭人轉出一空。嗣詹國扶發覺有異報警處
05 理，始查悉上情。

06 證據並所犯法條

07 一、證據清單及待證事實：
08

編號	證據名稱	待證事實
1	被告潘志鳴於本署檢察事務官詢問時之供述。	坦承於111年8月24日前之某日，在高雄市大寮區某處，將其板信銀行帳戶之存摺、網路銀行帳號密碼等資料提供予「楊竣博」等事實。
2	被害人詹國扶於警詢之指訴。	指訴其遭詐騙而匯款至被告上開板信銀行帳戶之事實。
3	①被害人詹國扶提出之國泰世華商業銀行匯出匯款憑證乙張、其與詐欺集團成員之LINE對話紀錄乙份。 ②內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表。	證明被害人詹國扶遭詐騙而匯款至被告上開板信銀行帳戶之事實。
4	被告潘志鳴上開板信銀行帳戶之開戶資料及交易明細。	①上開板信銀行帳戶係被告申設之事實。 ②被害人詹國扶於111年8月24日10時17分匯入50萬元後，旋遭人轉出一空等事實。