臺灣嘉義地方法院刑事判決

113年度金訴字第682號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 EKO WINNURYATI

指定辯護人 陳奕璇律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第7194號），本院判決如下：

主 文

甲 ○○○○○○ 幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案犯罪所得新臺幣柒仟元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、犯罪事實

甲 ○○○○○○ （印尼國籍，下以中文譯名亞蒂稱之）明知金融機構金融帳戶係憑密碼驗證，此外別無確認使用者身分之方式，是如將金融帳戶交付不熟識無信賴基礎之人，等同容任取得該金融帳戶之人任意使用該金融帳戶作為金錢流通之工具，又社會上詐欺案件層出不窮，依其社會生活經驗，當可預見將自己所有金融帳戶交付予不熟識之他人使用，極可能遭詐騙集團作為人頭帳戶實施取得贓款及掩飾、隱匿詐欺不法所得去向之犯罪工具，因而幫助他人從事詐欺取財罪及洗錢罪，惟仍基於縱詐騙集團以其金融帳戶實施詐欺取財犯罪及洗錢罪亦不違背其本意之幫助不確定故意（無證據證明有未滿18歲之人，亦無證據證明成員有3人以上，亦無證據證明亞蒂知悉該詐騙集團以網際網路散布訊息對公眾詐欺），於民國113年4月8日前某時許，在位於嘉義

01 市○區○○○路000號之統一便利超商前，以收取押金新臺
02 幣(下同)7000元為代價，將其所申辦中華郵政股份有限公司
03 帳號000-00000000000000號帳戶(下稱本案帳戶)金融卡交付
04 予某越南國籍暱稱「姐姐」之成年女子使用並告知取款密
05 碼。嗣「姐姐」取得本案帳戶資料後，即與其所屬詐騙集團
06 不詳成員共同基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，利用本案帳
07 戶以如附表所示方式進行詐騙得手如附表所示金額，旋遭該
08 詐騙集團不詳成員提領殆盡。

09 二、證據能力

10 刑事訴訟法第159條之5規定，被告以外之人於審判外之陳
11 述，雖不符前4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為
12 證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為
13 適當者，亦得為證據。當事人、代理人或辯護人於法院調查
14 證據時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞
15 辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意。本判決以下所
16 引用之傳聞證據，檢察官及被告亞蒂與其辯護人於審判程序
17 中均同意作為證據使用，或知有傳聞證據之情形而未於言詞
18 辯論終結前聲明異議，本院審酌該等證據作成時之情況，並
19 無違法取證之情形，又與本案有關聯性，認為以之作為證據
20 應屬適當，均具有證據能力。

21 三、認定犯罪事實所憑之證據及理由

22 上揭犯罪事實，業據被告於審理時坦承不諱(本院卷第38
23 頁)，並有對話紀錄(警卷第64頁至第66頁)、本案帳戶基本
24 資料及歷史交易清單(警卷第67頁至第69頁)與如附表所示
25 「相關卷證出處」欄所示證據可佐，被告任意性自白核與事
26 實相符，本件事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

27 四、論罪科刑

28 (一)新舊法比較

29 關於新舊法比較應適用刑法第2條第1項規定而為從舊從輕之
30 比較。而比較時應就罪刑有關之事項，如共犯、未遂犯、想
31 像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首

01 減輕及其他法定加減原因（如身分加減）與加減例等一切情
02 形，綜合全部罪刑之結果而為比較，予以整體適用。乃因各
03 該規定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、法定刑得或應否
04 加、減暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷刑之範圍，各該
05 罪刑規定須經綜合考量整體適用後，方能據以限定法定刑或
06 處斷刑之範圍，於該範圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬
07 單一之結論，實係經綜合考量整體適用各相關罪刑規定之所
08 得。宣告刑所據以決定之各相關罪刑規定，具有適用上之
09 「依附及相互關聯」之特性，自須同其新舊法之適用。而
10 「法律有變更」為因，再經適用準據法相互比較新舊法之規
11 定，始有「對被告有利或不利」之結果，兩者互為因果，不
12 難分辨，亦不容混淆（最高法院110年度台上字第1489號判
13 決意旨參照）。同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，
14 最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，刑法第35條
15 第2項定有明文。是比較新舊法之輕重，應以最高度之較長
16 或較多者為重，必其高度刑相等者，始以最低度之較長或較
17 多者為重。被告行為後，洗錢防制法第19條、第23條第3項
18 均於113年7月31日修正公布施行，並於同年0月0日生效，因
19 被告所為無論依修正前後之洗錢防制法第2條規定均屬幫助
20 洗錢行為，茲就被告所涉洗錢防制法修正前後規定比較適用
21 情形，論述如下：

- 22 ①依修正前洗錢防制法第14條第1項洗錢罪規定法定刑為有期
23 徒刑2年以上7年以下，適用刑法第30條第2項幫助犯減刑規
24 定後，處斷刑範圍為有期徒刑1年以上7年以下，但依修正前
25 洗錢防制法第14條第3項規定宣告刑不得超過其特定犯罪即
26 刑法第339條第1項普通詐欺取財罪之最重法定刑5年（即處斷
27 刑範圍為有期徒刑1月至5年）。
- 28 ②依修正後洗錢防制法第19條第1項洗錢罪規定法定刑為有期
29 徒刑6月以上5年以下，經適用刑法第30條第2項幫助犯減刑
30 之規定後，處斷刑為有期徒刑3月以上5年以下（註：最高法
31 院29年度總會決議（一）「刑法上之必減，以原刑減輕後最高度

01 至減輕後最低度為刑量，得減以原刑最高度至減輕最低度為
02 刑量，而比較之」)。

03 ③從而，修正後洗錢防制法第19條規定並未較有利於被告，經
04 新舊法比較結果，本案應適用修正前洗錢防制法第14條第1
05 項規定。

06 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
07 幫助詐欺取財罪，及犯刑法第30條第1項前段、修正前洗錢
08 防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。被告以一提供本案帳戶
09 之行為，幫助該詐騙集團詐欺如附表所示告訴人財物及洗
10 錢，係以一行為觸犯數罪名為想像競合犯，應依刑法第55條
11 前段規定從重論以幫助洗錢罪。

12 (三)想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從一
13 重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑一
14 罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，而
15 為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立犯
16 罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪名，
17 包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，量刑
18 時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑法第
19 55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置而不
20 論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法定
21 刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合併
22 評價在內（最高法院108年度台上字第4405號、第4408號判
23 決意旨參照）。被告參與洗錢行為程度顯然較正犯輕微，依
24 刑法第30條第2項規定減輕其刑；被告所犯幫助詐欺取財
25 罪，其犯罪情節顯然較正犯輕微，亦應依刑法第30條第2項
26 規定減輕其刑，惟因對於本案想像競合應論處之幫助洗錢
27 罪，不生處斷刑之實質影響，而作為量刑從輕審酌之因子。

28 (四)爰審酌被告對於詐騙集團利用人頭帳戶實行詐欺取財並掩
29 飾、隱匿詐欺犯罪所得去向有所預見，竟仍恣意交付本案帳
30 戶資料予詐騙集團成員而供幫助犯罪使用，使該詐騙集團不
31 詳成員得以逃避犯罪之查緝，嚴重擾亂金融交易秩序且影響

01 社會正常交易安全，被告所為不啻助長詐欺犯罪風氣並造成
02 告訴人受有財產損害，同時增加告訴人尋求救濟困難，且迄
03 今未與告訴人達成和解，被告犯罪所生危害非淺，惟考量被
04 告為外籍移工來臺謀生，飄洋過海客居異鄉，在文化及語言
05 隔閡之環境支援有限，明顯屈居社會弱勢地位，且於審理時
06 尚能坦承犯行，兼衡其自陳國中畢業之智識程度，已婚、育
07 有2名子女其中1名已成年，從事家庭看護工現與雇主同住，
08 需扶養子女且負擔家庭生計，經濟狀況勉持等一切情狀，量
09 處如主文所示之刑，並就罰金刑部分諭知易服勞役之折算標
10 準。至被告所犯之罪雖不得易科罰金，然依刑法第41條第3
11 項規定，仍得聲請易服社會勞動，一併指明。

12 (五)沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑法
13 第2條第2項定有明文。關於洗錢之財物或財產上利益之沒
14 收，應適用裁判時即修正後洗錢防制法第25條第1項規定。
15 惟該條立法理由揭示考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減
16 少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上
17 利益因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，爰於
18 第1項增訂「不問屬於犯罪行為人與否」，可知修正後洗錢
19 防制法第25條第1項除搭配同法第2條洗錢定義而修正構成要
20 件外，另係以擴大沒收為由，增列「不問屬於犯罪行為人與
21 否」文字，欲對屬於犯罪行為人以外之「洗錢之標的對象」
22 加以沒收。惟依刑法第38條之3第1項、第2項規定之規範意
23 旨，沒收主體應為法院裁判時，沒收標的之所有權人或具有
24 事實上處分權之人，對其宣告沒收始能發生沒收標的所有權
25 或其他權利移轉國家所有之效力，亦可避免發生對犯罪行為
26 人或第三人重複宣告沒收之情形。是縱法院應區分沒收主體
27 係犯罪行為人或犯罪行為人以外之第三人之不同，而踐行不
28 同之刑事沒收程序，然依上揭修正後增列規定，不論是行為
29 人或者第三人，亦不論其是否有正當理由取得該沒收標的，
30 除有過苛條款之適用外，僅有實體法上沒收標的之所有權或
31 事實上處分權人，法院始應對其宣告沒收。本案並無證據足

01 認該詐騙集團正犯詐得告訴人款項（本案洗錢標的）後曾分
02 配予被告，或被告曾親自轉帳並支配處分各被害人匯入本案
03 帳戶詐欺贓款，難認被告對於本案詐欺取財正犯藉由轉帳所
04 掩飾、隱匿之詐欺犯罪所得具有所有權或事實上之處分權
05 限，自毋庸對被告宣告沒收曾經轉匯入本案帳戶嗣遭該詐騙
06 集團不詳成員轉出而非屬其所有或管領支配洗錢行為之財
07 產。然被告因交付本案帳戶實際獲有報酬7000元即其犯罪所
08 得，雖未扣案，仍應依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣
09 告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其
10 價額。

11 (六)外國人受有期徒刑以上刑之宣告者，得於刑之執行完畢或赦
12 免後，驅逐出境，刑法第95條定有明文。是否一併宣告驅逐
13 出境，係由法院酌情依職權決定之，採職權宣告主義。被告
14 雖係印尼籍人士且受有期徒刑以上之刑之宣告，然本院審酌
15 被告無其他前案紀錄，素行尚佳，且於中華民國境內擔任家
16 庭看護工而有正當工作，且仍在居留效期內而屬合法移工，
17 併考量被告於審理時坦認犯行，已具悔悟，認經此偵、審程
18 序，當知警惕，應無繼續危害社會安全之虞，堪認並無依刑
19 法第95條規定諭知於刑之執行完畢或赦免後驅逐出境之必
20 要，附此敘明。

21 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段（依刑事判決精簡
22 原則，僅記載程序法條），判決如主文。

23 本案經檢察官謝雯璣偵查起訴，檢察官高嘉惠到庭執行職務。

24 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
25 刑事第八庭 法官 盧伯璋

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
28 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
29 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
30 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
31 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正

01 本之日期為準。

02 中華民國 113 年 10 月 15 日

03 書記官 王美珍

04 附錄本案論罪科刑法條

05 中華民國刑法第339條

06 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
07 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
08 金。

09 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

10 前二項之未遂犯罰之。

11 修正前洗錢防制法第14條

12 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
13 幣5百萬元以下罰金。

14 前項之未遂犯罰之。

15 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

16 附表：

17

編號	被害人	詐騙方式	相關卷證出處
1	丙○○	該詐騙集團不詳成員在臉書社群網站「二手電動滑板&零件交易中心」社團張貼不實販售電動滑板訊息，丙○○瀏覽該廣告後陷於錯誤，於113年4月8日中午12時52分許，匯款2萬元至本案帳戶。	①丙○○調查筆錄(警卷第13頁至第14頁)。 ②內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、新北市政府警察局土城分局金城派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、陳報單(警卷第22頁至第28頁、第37頁至第39頁)。 ③丙○○提出臉書截圖、對話紀錄截圖及網路銀行交易明細(警卷第29頁至第36頁)。

2	乙○○	該詐騙集團不詳成員於000年0月下旬某日向劉維誠佯稱「加入SENDO網站買賣貨物賺取價差獲利」等語，致乙○○陷於錯誤，而於000年0月0日下午3時18分、19分許，匯款5萬元、4萬元至本案帳戶。	①乙○○調查筆錄(警卷第16頁至第18頁、警卷第19頁、警卷第20頁)。 ②內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、嘉義縣警察局民雄分局溝背派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、陳報單(警卷第41頁至第48頁、第59頁至第61頁)。 ③乙○○提出對話紀錄及網路交易明細、匯款單照片(警卷第49頁至第58頁)。
---	-----	---	---