臺灣嘉義地方法院刑事判決

113年度金訴字第717號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 柯承璋

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第8862號、第8864號、第15548號、113年度偵字第5309號、113年度偵緝字第10號、第11號、第12號、第13號、第14號），本院判決如下：

主 文

柯承璋幫助犯洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪，處有期徒刑10月，併科罰金新臺幣1萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。

犯罪事實

柯承璋依其智識程度及社會經驗，已可預見將其所有之金融帳戶提供給不具信賴關係之他人使用，可能遭犯罪者用以作為詐欺取財犯罪中收受被害人匯款之人頭帳戶，同時也會幫助犯罪者於提領被害人款項後，產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果。然其仍基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之不確定故意，於民國111年11月7日前某時，將其名下台新國際商業銀行帳戶（帳號：000000000000000，下稱本案帳戶）之存摺、提款卡寄送給真實身分不詳之人，再以通訊軟體LINE將本案帳戶提款卡密碼、網路銀行帳號及密碼傳送給該人，容任與其不具信賴關係之人得恣意使用本案帳戶收支款項。本案帳戶使用權嗣經前述身分不詳之人所屬詐欺集團取得，詐欺集團成員即共同意圖為自己不法所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，於附表所示詐騙時間，以附表所示詐騙方式，對附表所示之人施用詐術，致其等陷於錯誤，因而分別於附表所示匯款/轉帳時間，匯/轉入如附表所示金額之款項至本案帳戶內而詐欺得手。復由詐欺集團派員陸續派員

01 將贓款轉出，形成金流斷點，產生遮掩、隱匿詐欺犯罪所得去
02 向、所在之效果。

03 理由

04 壹、程序部分

05 證據能力部分因當事人均未爭執，依刑事判決精簡原則，不
06 予說明。

07 貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由

08 一、訊據被告柯承璋固坦承將本案帳戶存摺、提款卡（含密
09 碼）、網路銀行帳號及密碼提供他人，使該人利用該帳戶收
10 支款項等情。惟否認有何幫助詐欺取財及幫助洗錢之犯行，
11 辯稱：我是為辦理貸款而被騙交付本案帳戶資料云云。

12 二、惟查：

13 (一)被告將本案帳戶之存摺、提款卡（含密碼）、網路銀行帳號
14 及密碼，提供給真實身分不詳之人。本案帳戶使用權嗣經詐
15 欺集團取得，充為收取詐欺犯罪所得及洗錢之工具，並由詐
16 欺集團成員對附表所示之人施用詐術，致其等陷於錯誤，因
17 而於附表所示之匯款/轉帳時間，分別匯/轉入如附表所示之
18 款項至本案帳戶內，詐欺集團成員詐欺得款後，隨即將詐欺
19 犯罪所得轉出等事實，為被告於審理中所自承（本院卷第15
20 5-156頁），並經附表所示證人於警詢時證述明確，復有本
21 案帳戶客戶基本資料（警2810卷第11頁，警2001卷第44頁）
22 及交易明細（警2001卷第45-49頁）、如附表「相關證據」
23 欄所示之證據附卷足以佐證。堪認被告所交付之本案帳戶已
24 成為詐欺集團成員收取詐欺所得贓款及洗錢之工具，而有助
25 於詐欺集團成員遂行詐欺取財及洗錢之犯行。

26 (二)被告主觀上有幫助他人詐欺取財及洗錢之不確定故意，認定
27 如下：

28 1. 按在金融機構開設帳戶，請領存摺及金融卡一事，係針對個
29 人身分社會信用，而予以資金流通，具有強烈屬人性，而金
30 融帳戶為個人理財工具，且開通網路銀行功能僅限帳戶所有
31 人本人申請，網路銀行之使用者帳號、密碼係得以線上操控

01 金融帳戶至要關鍵，事關個人財產權益保障，專有性甚高。
02 取得網路銀行之帳號、密碼等同獲得金融帳戶之使用權，自
03 難認有何理由可任意將網路銀行帳號、密碼提供不具信賴關
04 係之他人使用。一般人均有妥為保管金融帳戶並防止他人任
05 意使用之認識，縱使特殊情況，偶需交付他人使用，亦必深
06 入瞭解去向、用途及合理性，始予提供，且金融帳戶如落入
07 不明人士手中，而未加以闡明正常用途，極易被利用為與財
08 產有關之犯罪工具，此為吾人依一般生活認知所易體察之常
09 識。何況利用蒐集得來之金融帳戶物件從事詐欺匯款行為，
10 早為傳播媒體廣為報導。是依一般人之社會生活經驗，若遇
11 有不具信賴關係之人，隨機外求他人之金融帳戶供己使用，
12 應已足以合理懷疑該人係為將取得之金融帳戶供作不法使
13 用，金融帳戶所有人對於所提供之金融帳戶可能供他人作為
14 財產犯罪之不法目的使用，當有合理之預期。

15 2. 經查，被告於本案發生時已是年滿22歲之成年人，教育程度
16 為高中肄業，曾在家族經營之合板加工廠工作，亦曾擔任運
17 動鞋店副店長、機車材料店店長（本院卷第181-182頁），
18 工作經驗多元，顯已具有相當之智識程度及社會經驗。另依
19 被告於審理中供稱：我知道把帳戶的使用權交給別人，會有
20 遭濫用的風險。因那時我剛出獄，沒有什麼錢，故我還是交
21 出去。那時我也會怕我的錢被領走，但還是想說試看看等語
22 （本院卷第181頁），足認被告實已知悉提供金融帳戶予他
23 人收支款項，有使金融帳戶淪為詐欺、洗錢犯罪工具之高度
24 風險。

25 3. 被告雖辯稱：係為求貸款而受騙交付帳戶云云。然被告就此
26 未曾提出任何證據以實其說，其所辯是否屬實，尚值懷疑。
27 況且，依被告於審理中供稱：我於18歲有機車貸款的經驗，
28 當時未提供提款卡及密碼等語（本院卷第134-135頁），堪
29 認被告依其過往貸款經驗，已明知提供帳戶顯非申辦貸款所
30 需之程序。故被告以前詞置辯，自不足採。

31 4. 承上，被告依其智識程度及社會生活經驗，已預見將其名下

01 金融帳戶提供給不具信賴關係之他人使用，可能使該帳戶遭
02 犯罪者用以作為詐欺取財之收款工具，卻因需錢孔急，而在
03 認知所提供之帳戶極可能涉嫌詐欺取財、洗錢之情況下，抱
04 持僥倖心態，選擇交出本案帳戶之使用權，容任其已預見之
05 事發生。是以，被告主觀上有幫助他人從事財產犯罪及洗錢
06 之不確定故意，已是昭然若揭。

07 三、綜上所述，被告所辯核屬犯後卸責之詞，要無可採。本件事
08 證明確，被告上開犯行，堪予認定，應依法論科。

09 參、論罪科刑

10 一、新舊法比較：

11 (一)按刑法第2條第1項規定，行為後法律有變更者，適用行為時
12 之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行
13 為人之法律，此即從舊從輕原則。而如何就行為人行為前後
14 予以適用最有利之法律，其比較時應就罪刑有關之共犯、未
15 遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加
16 重、自首減輕暨其他法定加減（如身分加減）等一切情形，
17 綜其全部罪刑相關規定而為整體性之比較結果，以一體適用
18 方式，依最有利於行為人之法律處斷（最高法院110年度台
19 上字第971號、110年度台上字第1333號判決參照）。

20 (二)被告行為後，洗錢防制法先於112年6月14日修正公布第16條
21 規定，自同年月16日起生效施行。又於113年7月31日修正公
22 布全文31條，除第6條、第11條之施行日期由行政院定之
23 外，自同年8月2日起生效施行。茲比較如下：

24 1.修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
25 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科5百萬元以下罰金」；
26 修正後移列至洗錢防制法第19條第1項，規定：「有第2條各
27 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億
28 元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6
29 月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」。就洗錢
30 之財物或財產上利益未達1億元部分，與修正前法定刑「7年
31 以下有期徒刑，併科5百萬元」相較，修正後法定最高刑度

01 部分降低，但提高法定最低刑度及併科罰金額度。再依刑法
02 第35條第1項、第2項之規定，就有期徒刑最高度部分先予比
03 較，修正前法定刑有期徒刑最高度為7年以下，修正後已降
04 為有期徒刑為5年以下，自應以修正後規定，有利於行為
05 人。

06 2. 本案被告所為無論依修正前後之洗錢防制法規定，均構成洗
07 錢罪之幫助犯，依刑法第30條第2項之規定，得按正犯之刑
08 減輕之。然其於偵查及審判中均否認全部犯行，無論依修正
09 前後之洗錢防制法規定，均無自白減刑規定之適用。此外，
10 本案詐欺正犯用以詐欺附表所示之人之手法，部分皆係以網
11 際網路對公眾散布而犯之。是以，本案幫助洗錢行為之前置
12 特定犯罪應為刑法第339條之4第1項第3款之加重詐欺取財
13 罪，法定最重本刑有期徒刑7年。是以，本案幫助洗錢行
14 為，若適用修正前洗錢防制法第14條第1項規定，得處斷之
15 最高法定刑為有期徒刑6年11月；若依修正後洗錢防制法第1
16 9條第1項後段規定，得論處之最高法定刑有期徒刑為4年11
17 月。經依刑法第35條第1項、第2項之規定定其輕重後，以修
18 正後之規定對被告較為有利，依刑法第2條第1項後段之規
19 定，應適用修正後洗錢防制法第19條第1項後段之規定論
20 處。

21 二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
22 幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防
23 制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪。被告以一提供帳戶之
24 行為幫助詐欺正犯詐欺附表所示之人之財物得逞，並移轉犯
25 罪所得形成金流斷點，遂行詐欺取財、一般洗錢之犯行，係
26 以一行為而觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規
27 定，從一重論以幫助洗錢罪。

28 三、刑之加重、減輕

29 (一) 被告前因竊盜案件，經本院以110年度嘉簡字第450號判決判
30 處有期徒刑6月、緩刑2年確定，嗣經本院以111年度撤緩字
31 第2號裁定撤銷緩刑確定，經入監執行，於111年9月10日執

01 行完畢等情，業經檢察官加以主張，並提出刑案資料查註紀
02 錄表（偵緝10卷第32-33頁）為證，並於起訴書就被告本案
03 構成累犯有加重其刑之必要，盡其舉證責任與說明、主張義
04 務（本院卷第12頁）。被告於有期徒刑執行完畢後，5年內
05 故意再犯本案有期徒刑以上之罪，核屬累犯。本院審酌被告
06 構成累犯之前案與本案同屬財產犯罪，被告入監執行後，猶
07 未知警惕，於出監後不久隨即再犯本案，足見其刑罰反應力
08 薄弱且法敵對意識強烈。且其本案犯罪情節，依累犯規定加
09 重其最低本刑，並未致生行為人所受之刑罰超過其所應負擔
10 之罪責，與司法院釋字第775號解釋意旨無違，應依刑法第4
11 7條第1項之規定，加重其刑。

12 (二)被告基於幫助之犯意而為一般洗錢罪，爰依刑法第30條第2
13 項規定，按正犯之刑減輕之，並與前開累犯加重事由，依法
14 予以先加後減之。

15 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌當前社會中詐騙集團犯案猖
16 獗，我國政府為防制詐欺及洗錢犯罪，歷年來已透過多元管
17 道宣導應審慎保管金融帳戶以避免淪為犯罪工具，被告為具
18 有通常智識及社會經驗之人，依其過往經驗，顯已預見交付
19 金融帳戶供他人使用，該帳戶將可能遭供作詐欺取財、洗錢
20 之人頭帳戶之用，卻仍因經濟狀況不佳，而將帳戶交付他人
21 使用，因此幫助詐欺犯罪者遂行詐欺取財犯罪之目的，並得
22 以隱匿其真實身分，復使詐欺犯罪者得以掩飾、隱匿犯罪所
23 得之真正去向，而保有犯罪所得，減少遭查獲之風險，增加
24 被害人尋求救濟之困難，對於社會安全及金融秩序均有負面
25 影響。再考量因受騙而轉帳至本案帳戶之被害人多達16人，
26 金額高達877萬7883元，尚無證據足認被告已因提供帳戶而
27 獲有對價。兼衡被告始終否認犯行，亦未彌補附表所示之人
28 所受損失之犯後態度，及其於審理中自陳之教育程度、職
29 業、家庭、經濟、生活狀況（本院卷第181-182頁）等一切
30 情狀，量處如主文所示之刑，並就併科罰金部分，諭知易服
31 勞役之折算標準。

01 五、沒收

02 本案卷內無積極事證可認被告已因提供本案帳戶而取得報
03 酬，自無須沒收犯罪所得。

04 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

05 本案經檢察官謝雯璣提起公訴，檢察官葉美菁到庭執行職務。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

07 刑事第五庭 法官 陳盈瑩

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
10 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
11 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
12 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
13 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
14 本之日期為準。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

16 書記官 方澄晴

17 附錄本案論罪科刑法條：

18 中華民國刑法第30條

19 （幫助犯及其處罰）

20 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
21 亦同。

22 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

23 中華民國刑法第339條第1項

24 （普通詐欺罪）

25 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
26 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
27 金。

28 洗錢防制法第19條第1項

29 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
30 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
31 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元

01 以下罰金。

02 附表

03

編號	被害人	詐騙時間及方式	匯款/轉帳時間	匯/轉入金額	相關證據
1	吳蔓萍 (提告)	詐欺集團成員於111年11月0月21日前某日，在社群平臺FACEBOOK刊登股票LINE群組資訊，誘使吳蔓萍點擊加入群組，並將詐欺集團成員家文LINE好友後，開始對吳蔓萍佯稱：使用「宏橋投顧」APP投資股票可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶	111年11月8日 10時57分	18萬元	1. 證人吳蔓萍於警詢時之證述（警44889卷第頁44-50） 2. 華南商業銀行匯款回條聯影本2張（警44889卷第70-71頁）
			111年11月11日 9時19分	3萬元	
			111年11月16日 10時12分	15萬元	
2	簡婷瑜 (未提告)	詐欺集團成員於111年11月4日，透過網際網路刊登投資廣告，誘使簡婷瑜點擊連結，將詐欺集團成員加為LINE好友後，再向簡婷瑜佯稱：使用「宏橋投顧」APP投資股票可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示轉帳至指定帳戶	111年11月7日 9時39分	10萬元	1. 證人簡婷瑜於警詢時之證述（警44889卷第85-86頁） 2. 網路轉帳交易明細翻拍照片（警44889卷第108-110頁）、詐騙投資APP畫面翻拍照片（警44889卷第106頁）、LINE對話紀錄截圖（警44889卷第107、110頁）
			111年11月7日 9時40分	4萬元	
			111年11月8日 9時22分	10萬元	
			111年11月8日 9時25分	3萬元	
			111年11月14日 9時11分	10萬元	
			111年11月14日 9時12分	4萬元	
			111年11月16日 10時20分	10萬元	
			111年11月16日 10時21分	10萬元	
3	賴榮陸 (提告)	詐欺集團成員於111年11月間某日，透過網際網路刊登投資廣告，誘使賴榮陸點擊連結，將詐欺集團成員加為LINE好友後，再向賴榮陸佯稱：使用「宏橋投顧」APP投資股票可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶	111年11月8日 9時57分	10萬元	1. 證人賴榮陸於警詢時之證述（警44889卷第116-118頁） 2. 賴榮陸所有金融帳戶交易明細表（警44889卷第頁121）、國泰世華商業銀行匯出匯款憑證影本（警44889卷第頁123-124）、詐騙投資APP畫面翻拍照片（警44889卷第126頁）
			111年11月11日 9時17分	10萬元	
4	潘榮朝 (提告)	詐欺集團成員於111年9月間，透過網際網路刊登投資廣告，誘使潘榮朝點擊連結，將詐欺集團成員加為LINE好友後，再向潘榮朝佯稱：	111年11月10日 15時22分	22萬8400元	1. 證人潘榮朝於警詢時之證述（偵8864卷第3-6頁） 2. 郵政跨行匯款申請書翻拍照片（偵8864卷第頁19正面）、LINE對話文字紀錄及截圖（偵8864卷第39頁-76、78頁、第81

		使用「明維投資」網站投資股票可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶	111年11月11日 14時5分	33萬5500元	頁反面)、詐騙投資APP畫面翻拍照片(偵8864卷第79頁正反面)
5	張堂輝 (未提 告)	詐欺集團成員於111年11月間，利用LINE與張堂輝聯絡，向其佯稱：使用「豐光投顧」網站投資股票可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶	111年11月14日 9時47分	10萬元	1. 證人張堂輝於警詢時之證述(偵15548卷第4-7頁) 2. 郵政跨行匯款申請書(偵15548卷第38頁)
6	李彬華 (提 告)	詐欺集團成員於111年11月初，利用LINE與李彬華聯絡，向其佯稱：使用「宏橘」APP投資股票可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶	111年11月11日 14時54分	50萬元	1. 證人李彬華於警詢時之證述(警2810卷第1-2頁) 2. 李彬華所使用帳戶交易明細(警2810卷第28、31頁)、LINE對話紀錄截圖(警2810卷第37-38頁)
			111年11月15日 14時35分	50萬元	
			111年11月16日 7時59分	150萬元	
7	張紘彰 (提 告)	詐欺集團成員於111年11月初，透過網際網路刊登投資廣告，誘使張紘彰點擊連結，將詐欺集團成員加為LINE好友後，再向張紘彰佯稱：使用「宏橘」網站投資股票可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶	111年11月8日 13時56分	5萬元	1. 證人張紘彰於警詢時之證述(警2810卷第46-49頁) 2. 網路轉帳交易明細翻拍照片(警2810卷第69頁)、LINE對話紀錄翻拍照片(警2810卷第74頁)
			111年11月8日 14時	5萬元	
8	林貴花 (提 告)	詐欺集團成員於111年10月間，透過網際網路刊登投資廣告，誘使林貴花點擊連結，將詐欺集團成員加為LINE好友後，再向林貴花佯稱：使用「利興證券」、「宏橘客服」網站投資股票可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶	111年11月14日 11時3分	30萬元	1. 證人林貴花於警詢時之證述(警2810卷第79-84頁) 2. LINE對話紀錄截圖、詐騙投資APP畫面翻拍照片(警2810卷第111-119頁)
9	林魏君 (提 告)	詐欺集團成員於111年10月26日，利用LINE與林魏君聯絡，向其佯稱：在「宏橘」投資平臺投資股票可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶	111年11月16日 11時6分	5萬元	1. 證人林魏君於警詢時之證述(警2810卷第126-129頁) 2. 網路轉帳交易明細截圖(警2810卷第148頁)、LINE對話紀錄截圖(警2810卷第157-160頁)
			111年11月16日 11時9分	5萬元	
10	駱高鳳 (提 告)	詐欺集團成員於111年10月底，利用LINE與駱高鳳聯絡，向其佯稱：使	111年11月9日 9時40分	30萬元	1. 證人駱高鳳於警詢時之證述(警2810卷第165-167頁)

		用「宏橋投顧」網站投資股票可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯投資款項。	111年11月14日 9時41分	30萬元	2. 玉山銀行新臺幣匯款申請書2張影本（警2810卷第185-186頁）
11	林水樹 （提 告）	詐欺集團成員於111年8月25日，利用LINE與林水樹聯繫，向其佯稱：利用投資平臺投資股票可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶	111年11月14日 12時1分	80萬元	1. 證人林水樹於警詢時之證述（警47480卷第5-11頁） 2. 聯邦商業銀行匯出匯款單影本（警47480卷第27頁）、LINE對話紀錄截圖、詐騙網頁截圖（警47480卷第39-67頁）
12	楊敦皓 （未提 告）	詐欺集團成員於111年9月下旬，利用LINE與楊敦皓聯絡，向其佯稱：加入投信團體，出資委託代為操作股票可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶	111年11月7日 12時8分	5萬元	1. 證人楊敦皓於警詢時之證述（警47480卷第4-6頁） 2. 楊敦皓所有帳戶交易明表（警3561卷第7頁）、LINE對話紀錄截圖（警3561卷第8-12頁）
			111年11月7日 12時9分	5萬元	
			111年11月11日 12時29分	10萬元	
			111年11月11日 12時30分	10萬元	
			111年11月16日 10時45分	10萬元	
			111年11月16日 10時46分	10萬元	
13	黃睿庠 （提 告）	詐欺集團成員於111年11月間，利用LINE與黃睿庠聯絡，向其佯稱：使用「宏橋投顧」APP投資股票可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶	111年11月14日 10時54分	20萬元	1. 證人黃睿庠於警詢時之證述（警3561卷第31-33頁） 2. 網路轉帳交易明細截圖（警3561卷第35頁35）、LINE對話紀錄及詐騙APP翻拍照片（警3561卷第36-38頁）、彰化銀行匯款回條聯（警3561卷第39頁）
			111年11月14日 14時1分	5萬元	
			111年11月14日 14時8分	5萬元	
			111年11月15日 9時6分	5萬元	
			111年11月15日 9時9分	5萬元	
14	黃淑雅 （提 告）	詐欺集團成員於111年3月起，成立LINE投資群組，並向加入該群組之黃淑雅佯稱：投資可獲利云云，致其於錯誤，依指示匯款至指定帳戶	111年11月8日 15時1分	30萬元	1. 證人黃淑雅於警詢時之證述（偵6892卷第7-9頁反面） 2. 黃淑雅所有中國信託銀行帳戶存摺封面及內頁交易明細影本（偵6892卷第11-13頁）、新臺幣匯出匯款申請單影本（偵6892卷第21頁）、LINE對話紀錄截圖（偵6892卷第26-42頁）
			111年11月9日 12時47分	20萬元	
			111年11月16日 9時4分	50萬元	
15	林漢輝 （提 告）	詐欺集團成員於111年10月8日，透過網際網路刊登投資廣告，誘使林漢輝點擊連結，將詐欺集團成員加為LINE好友後，再向林漢輝佯稱：	111年11月11日 10時10分	54萬3983元	1. 證人林漢輝於警詢時之證述（警2800卷第15-17頁） 2. 台新國際商業銀行取款憑條影本（警2800卷第85頁）、LINE對話紀錄截圖（警2800卷第97-104頁）

(續上頁)

01

		依指示操作股票進行投資可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶			
16	丁淑位 (提 告)	詐欺集團成員於111年10月19日，透過網際網路刊登投資廣告，誘使丁淑位點擊連結，將詐欺集團成員加為LINE好友後，再向丁淑位佯稱：使用「宏橘投資」、「Robinhood」APP投資股票可獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶	111年11月15日 13時27分	5萬元	1. 證人丁淑位於警詢時之證述 (警2001卷第1-11頁) 2. 丁淑位所有中國信託商業銀行帳戶存款明細(警2001卷第21、26頁)、詐騙投資APP頁面截圖(警2001卷第12-13頁)
			111年11月16日 13時28分	5萬元	