臺灣嘉義地方法院刑事判決

113年度金訴字第808號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 李益丞

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴(113年度偵字第6936號、113年度偵字第6937號)，被告就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序意旨，並聽取檢察官及被告意見後，本院合議庭裁定依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

甲○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。附表二所示之偽造署押、印文均沒收；扣案之「德樺投資股份有限公司現金收據」壹紙沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣參仟元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯 罪 事 實

一、甲○○於民國112年8月間，為謀職而加入真實姓名年籍不詳、通訊軟體Telegram暱稱「土地公」、「元寶控盤·鬆獅」及丙○○(另經本院審理中)等人所屬之詐欺集團(下稱系爭詐欺集團)。詎甲○○與「土地公」、「元寶控盤·鬆獅」、丙○○及其餘不詳之人共同意圖為自己不法之所有，同時基於三人以上共同詐欺取財、行使偽造私文書、隱匿特定犯罪所得去向而洗錢之犯意聯絡，加入系爭詐欺集團負責出面與受騙民眾面交款項，由系爭詐欺集團之成員(無證據顯示為未成年人)在不詳處所成立詐騙電信機房，並於附表一所示之時間，以附表一所示之詐騙方法，向乙○○進行詐騙，致乙○○陷於錯誤，依系爭詐欺集團成員指示，將附表一所示之款項領出後，至附表一所示之指定地點交款，而甲○○接獲「土地公」等人之指示後，先向「土地公」指派之不詳成員取得蓋有偽造「德樺投資股份有限公司」(下稱系

01 爭公司)、「洪孝旻」印文及簽署偽造「謝秉成」署押之新
02 臺幣(下同)54萬2,000元現金收據1紙(下稱系爭收據)後，於
03 附表所示之時間、地點，向乙○○表示其為系爭公司之收款
04 專員謝秉成(起訴書誤載為謝秉承)，並提出系爭收據之意思
05 表示而行使之，藉此向乙○○收取附表一所示款項，乙○○
06 因此交付現金54萬2,000元予甲○○。甲○○旋依「土地
07 公」等人之指示，將上開款項置放於高鐵嘉義站男生廁所
08 內，再由系爭詐欺集團之不詳成員前往取款，以此種迂迴層
09 轉之方式，製造金流斷點以掩飾不法犯罪所得之去向，足生
10 損害於乙○○、系爭公司、洪孝旻及謝秉成。嗣因乙○○察
11 覺受騙報警處理，警方扣得現金收據1紙，並調閱監視器錄
12 影畫面而循線查獲上情。

13 二、案經乙○○訴由嘉義縣警察局民雄分局報告臺灣嘉義地方檢
14 察署檢察官偵查起訴。

15 理 由

16 壹、簡式審判程序之證據調查，不受刑事訴訟法第159條第1項規
17 定之限制，參諸刑事訴訟法第273條之2規定甚明。因此有關
18 傳聞證據之證據能力限制規定毋庸予以適用，且本案各項證
19 據均無非法取得之情形，故本案以下所引證據，自均得作為
20 認定事實之證據。

21 貳、認定犯罪事實之證據及理由

22 一、供述證據：

23 (一)被告甲○○於警詢、偵查及本院審理時之自白(見警卷一第1
24 至7頁；警卷二第9至15頁；6936偵卷第51至57頁；6937偵卷
25 第45至59頁、第65至71頁；本院卷第57頁、第72頁)。

26 (二)證人乙○○於警詢時之證述(警卷一第26至29頁反面；警卷
27 二第26至29頁反面)。

28 二、非供述證據：

29 (一)甲○○收款之監視器錄影畫面翻拍及查獲照片4張(見警卷一
30 第10至11頁；警卷二第18至19頁)。

31 (二)乙○○與詐欺集團成員之通話紀錄截圖4張(見警卷一第33

- 01 頁；警卷二第33頁)。
- 02 (三)偽造之「德樺投資股份有限公司」收據1張(見警卷一第35
- 03 頁；警卷二第34頁反面)。
- 04 (四)乙○○與詐欺集團成員之LINE對話紀錄、詐騙APP截圖36張
- 05 (見警卷一第37至39頁；警卷二第35頁反面至44頁反面)。
- 06 (五)受(處)理案件證明單1份(見警卷一第57頁；警卷二第45頁反
- 07 面)。
- 08 (六)受理各類案件紀錄表1份(見警卷一第58頁；警卷二第46
- 09 頁)。
- 10 (七)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表1份(見警卷一第59至59
- 11 頁反面；警卷二第47至47頁反面)。
- 12 (八)甲○○指認丙○○之指認犯罪嫌疑紀錄表1份(見警卷一第8
- 13 至9頁反面；警卷二第16至17頁反面)。
- 14 (九)丙○○指認甲○○之指認犯罪嫌疑紀錄表1份(見警卷一第16
- 15 至17頁反面；警卷二第5至6頁反面)。
- 16 (十)本案收款地點之GOOGLE街景照片1張(見警卷一第18頁；警卷
- 17 二第7頁)。
- 18 (十一)乙○○指認甲○○之指認犯罪嫌疑紀錄表1份(見警卷一第
- 19 30至32頁；警卷二第30至32頁)。
- 20 (十二)本案收款地點之GOOGLE地圖截圖1張(見6936偵卷第111
- 21 頁)。

22 二、按共同正犯之意思聯絡，原不以數人間直接發生者為限，即

23 有間接之聯絡者，亦包括在內。如甲分別邀約乙、丙犯罪，

24 雖乙、丙間彼此並無直接之聯絡，亦無礙於其為共同正犯之

25 成立(最高法院77年度台上字第2135號判例意旨參照)；又

26 共同正犯之意思聯絡，不限於事前有所協議，其於行為當

27 時，基於相互之認識，以共同犯罪之意思參與者，亦無礙於

28 共同正犯之成立，且其表示之方法，不以明示通謀為必要，

29 即相互間有默示之合致，亦無不可(最高法院92年度台上字

30 第3724號判決意旨參照)；另按共同正犯之成立，有以共同

31 犯意而共同實行犯罪構成要件之行為者，有以自己犯罪之意

01 思，參與犯罪構成要件以外之行為者，亦有雖以幫助他人犯
02 罪之意思而參與犯罪構成要件之行為者，有以自己犯罪之意
03 思，事前同謀推由一部分實行犯罪之行為者。又共同正犯，
04 係共同實行犯罪行為之人，在共同意思範圍內，各自分擔犯
05 罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之目的，
06 其成立不以全體均參與實行犯罪構成要件之行為為要件，其
07 行為分擔，亦不以每一階段皆有參與為必要，倘具有相互利
08 用其行為之合同意思所為，仍應負共同正犯之責（最高法院
09 99年度台上字第1323號判決意旨參照）。次按刑法之「相續
10 共同正犯」，就基於凡屬共同正犯對於共同犯意範圍內之行
11 為均應負責，而共同犯意不以在實行犯罪行為前成立者為
12 限，若了解最初行為者之意思，而於其實行犯罪之中途發生
13 共同犯意而參與實行者，亦足成立；故對於發生共同犯意以
14 前其他共同正犯所為之行為，苟有就既成之條件加以利用而
15 繼續共同實行犯罪之意思，則該行為即在共同意思範圍以
16 內，應共同負責（最高法院98年度台上字第7972號判決意旨
17 參照）。準此，共同之行為決意不一定要在事先即行為前便
18 已存在，行為當中始先後形成亦可，且不以其間均相互認識
19 為要件。而詐騙集團此一新興犯罪型態，係結合詐騙電信
20 流、詐騙資金流、詐騙網路流及串聯其間之取款車手集團，
21 以介接詐騙專屬網路撥打電話實施詐騙，指示被害人交付其
22 財物，車手並前往取贓，車手及地下匯兌跨兩岸及國境分贓
23 等階段，乃係需由多人縝密分工方能完成之集團性犯罪。查
24 被告負責擔任系爭詐欺集團取款車手期間，與「土地公」、
25 「元寶控盤·鬆獅」、丙○○等人及其等所屬系爭詐欺集團
26 不詳成員間，就本案所犯各詐欺犯行之參與時間雖有先後，
27 且各有分擔之工作，未必與其他成年成員認識碰面或知悉他
28 人所分擔之犯罪分工內容，然此一間接聯絡犯罪之態樣，正
29 為具備一定規模詐欺犯罪所衍生之細密分工模式，參與犯罪
30 者透過相互利用彼此之犯罪角色分工，而形成一個共同犯罪
31 之整體以利施行詐術，被告於其加入系爭詐欺集團之時起，

01 即係以自己共同犯罪之意思，在共同犯意聯絡下，相互支
02 援、供應彼此所需地位，相互利用他人行為，以達共同詐欺
03 取財本案被害人之目的及行為分擔，揆諸前揭說明，被告就
04 其參與之本案犯行自應與其他成員施行之三人以上共同詐欺
05 取財犯行之犯罪結果共同負責。

06 三、查被告參與系爭詐欺集團擔任車手，並自承其不知領得之詐
07 欺贓款事後流向等語(見本院卷第75頁)，且類此集團性犯
08 罪於犯罪後均亟欲盡速將贓款消化、吸收，以避免贓款遭凍
09 結或查獲，是其取得贓款後，將贓款上繳予其他共犯，實已
10 製造金流斷點，致犯罪所得去向、所在不明，使國家對於本
11 案犯罪所得追緝、查扣形成妨害，故亦堪認定有意圖掩飾或
12 隱匿特定犯罪所得之去向、所在，而移轉詐欺取財之特定犯
13 罪所得之洗錢行為甚明。

14 參、論罪科刑

15 一、論罪：

16 (一)查被告行為後，洗錢防制法第14條於113年7月16日修正，於
17 同年月31日公布生效，修正前洗錢罪規範於該法第14條第1
18 項之法定刑原為「七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元
19 以下罰金」、同法第16條第2項則規定「犯前四條之罪，在
20 偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」之減刑事由，修正
21 後洗錢罪變更為該法第19條第1項後段，規定洗錢之財物或
22 財產上利益未達1億元者，法定刑為「六月以上五年以下有
23 期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金」、同法第23條第3
24 項則規定「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，
25 如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」之減刑事
26 由，變更自由刑、罰金刑之上、下限及減刑要件，自有新舊
27 法比較之必要，經比較結果，因被告於偵、審中自白，應認
28 本案適用修正前之洗錢防制法第14條第1項較有利於被告(刑
29 度上限受到同條第3項之限制，且符合減刑規定之適用)，依
30 刑法第2條第1項前段規定，本案應適用修正前之洗錢防制法
31 第14條第1項論處。

01 (二)核被告所為，係犯刑法第339 條之4 第1 項、第2 款之三人
02 以上共同犯詐欺取財罪(被告行為時尚未有詐欺犯罪危害防
03 制條例之適用)、同法第216條、第210條之行使偽造私文書
04 罪、修正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪。又被告與共
05 犯「土地公」、「元寶控盤·鬆獅」、丙○○及其餘真實姓
06 名年籍不詳之系爭詐欺集團成員，就前開犯罪事實，有犯意
07 聯絡及行為分擔，已如上述，應依刑法第28條規定，論以共
08 同正犯。

09 (三)按刑法第217條第1項之偽造印章、印文、署押罪，係指無製
10 造權而不法摹造而言，若該偽造之印文、署押，本身亦足以
11 表示某種特定用意或證明，乃刑法第210條偽造私文書罪，
12 其偽造印文、署押之行為，則屬偽造私文書行為之一部，不
13 另論罪(最高法院93年度台上字第1451號判決可資參照)。
14 查被告本案向告訴人收款時所交付之系爭收據1紙，其上蓋
15 有偽造之「德樺投資股份有限公司」、「洪孝旻」印文，且
16 該收據上另有被告偽簽之「謝秉成」署名，分別用以表彰
17 「德樺投資股份有限公司」、「洪孝旻」簽署系爭收據、
18 「謝秉成」代表「德樺投資股份有限公司」收取款項之意，
19 其偽造印文、署押之一部行為，均不另論罪。又被告偽造私
20 文書之低度行為，應為行使之高度行為所吸收，不另論罪。

21 (四)按如數行為於同時同地或密切接近之時地實施，侵害同一之
22 法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在
23 時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉
24 動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，則
25 屬接續犯，而為包括之一罪；行為人之犯罪行為，依法律概
26 念，在刑法評價上，為犯罪複數之數罪時，依有罪必罰之原
27 則，本應就所犯各罪予以併罰之；然亦有因行為人以一個犯
28 意，為一行為或數行為而持續侵害同一法益，實現一個構成
29 要件，而僅構成實質上之一罪者；復有行為人之行為或數
30 行為，依法係成立數個獨立之罪，僅因基於訴訟經濟等刑事
31 政策，乃以法律明定視為一罪處罰，謂之裁判上之一罪者，

01 均與單一犯意之單一行為，祇單純破壞一個法益之單純一罪
02 有別(最高法院86年台上字第3295號判例、90年度台上字第5
03 416 號判決意旨參照)。查系爭詐欺集團成員眾多，分工細
04 密，自最初部分成員向被害人行騙開始，再至中段由被告負
05 責收取、轉交被害人交付之金錢，雖該集團各成員因有不同
06 階段之分工，於自然觀念上可得自形式及外觀上切割為獨立
07 之數行為，然該數個行為係於密切接近之時地實施，自始即
08 係出於同一犯罪目的、基於同一詐欺取財犯意，包括在同一
09 詐欺行騙之犯罪計畫中，各次被害人亦僅為單一一人，針對
10 同一被害法益，被告及其所屬詐欺集團成員間前後所為各階
11 段行為之獨立性極為薄弱，彼此相互緊密結合為一整體犯罪
12 行為，缺一不可，單獨切割或抽離其一即無法成事，依一般
13 社會健全通念，觀念上難以強行分開，如任予割裂為數行為
14 並以數罪併罰論處，反有過度處罰之嫌，是本案在刑法評價
15 上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評
16 價，較為合理並符刑罰公平原則。故被告及系爭詐欺集團成
17 員就本案告訴人所為之各階段數個分工行為舉動，應包括評
18 價為1個加重詐欺取財之整體犯罪行為，僅論以1個三人以上
19 共同犯詐欺取財罪。

20 (五)被告以一行為觸犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
21 同犯詐欺取財罪、同法第216條、第210條之行使偽造私文書
22 罪、修正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，為想像競合
23 犯，應從一情節較重之三人以上共同犯詐欺取財罪處斷。

24 二、爰審酌被告正值年輕力壯之際，且其四肢健全，自有找尋正
25 當工作以賺取所需之能力，本應端正行止，竟不思以正常途
26 徑賺取財物，圖謀非法所得而以車手方式加入詐欺集團，詐
27 取他人財物，價值觀念顯有嚴重偏差，且造成他人損失不
28 貲，並同時使該集團核心不法份子得以隱匿其真實身分，減
29 少遭查獲之風險，使詐欺集團更加肆無忌憚，助長犯罪之猖
30 獗，破壞社會民眾間之信賴關係，當應懲戒；另斟酌：1. 被
31 告犯罪前科素行狀況，有臺灣高等法院被告前案紀錄表可

01 佐，2. 被告犯後坦承犯行之態度(符合修正前洗錢防制法第1
02 6條第2項之減刑事由，僅因法條想像競合關係而無法適用該
03 規定減刑)，3. 被告未與告訴人達成和解，4. 為賺取生活所
04 需花費之犯罪動機、目的，5. 於本案詐欺集團所擔任之角色
05 為車手，6. 告訴人損害程度金額高低等節；暨被告於本院審
06 理中自陳：1. 高職畢業之智識程度，2. 目前受僱及自家農地
07 務農，3. 未婚、有1未成年子女、與母親同居之家庭生活狀
08 況，4. 須扶養女兒之經濟狀況等一切情狀(見本院卷第76
09 頁)，量處如主文所示之刑。

10 三、沒收：

11 (一)查附表二編號1至3所示偽造「德樺投資股份有限公司」、
12 「洪孝旻」、「謝秉成」之印文及署押各1枚，均應依刑法
13 第219條規定宣告沒收。又扣案之系爭收據1紙，為被告曾實
14 際管領並用以涉犯本案之物，亦應依刑法第38條第2項前段
15 宣告沒收。至被告所有供其涉犯本案所用之行動電話，業經
16 另案扣押(見本院卷第75頁)，未免重覆執行沒收無實益，爰
17 不諭知沒收。

18 (二)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，刑法第38條之1
19 第1項前段定有明文。然苟無犯罪所得，自不生利得剝奪之
20 問題，固不待言，至二人以上共同犯罪，關於犯罪所得之沒
21 收、追繳或追徵，倘個別成員並無犯罪所得，且與其他成員
22 對於所得亦無事實上之共同處分權時，同無「利得」可資剝
23 奪，特別在集團性或重大經濟、貪污犯罪，不法利得龐大，
24 一概採取絕對連帶沒收、追繳或追徵，對未受利得之共同正
25 犯顯失公平。又所謂各人「所分得」，係指各人「對犯罪所
26 得有事實上之處分權限」，法院應視具體個案之實際情形而
27 為認定：倘若共同正犯各成員內部間，對於不法利得分配明
28 確時，固應依各人實際分配所得沒收；然若共同正犯成員對
29 不法所得並無處分權限，其他成員亦無事實上之共同處分權
30 限者，自不予諭知沒收；至共同正犯各成員對於不法利得享
31 有共同處分權限時，則應負共同沒收之責。至於上揭共同正

01 犯各成員有無犯罪所得、所得數額，係關於沒收、追繳或追
02 徵標的犯罪所得範圍之認定，因非屬犯罪事實有無之認定，
03 並不適用「嚴格證明法則」，無須證明至毫無合理懷疑之確
04 信程度，應由事實審法院綜合卷證資料，依自由證明程序釋
05 明其合理之依據以認定之（最高法院104 年度第13次刑事庭
06 會議決議、最高法院104 年度台上字第3937號判決意旨參
07 照）。查被告涉犯本案實際獲有之犯罪所得為3,000元等
08 語，業據其於本院審理中供陳明確（見本院卷第75至76頁）。
09 此部分爰諭知沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
10 時，追徵其價額。至洗錢防制法第25條第1項雖有義務沒收
11 之規定，然本院依刑法第38條之2第2項衡酌後，認本案卷證
12 顯示被告僅屬聽命行事、轉交贓款之車手，難信被告有實際
13 取得附表一所示洗錢之財物或財產上利益，若對其宣告沒收
14 本案全部洗錢之財物或財產上利益，恐有過苛，爰不予宣告
15 沒收。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
17 段（僅記載程序法條），判決如主文。

18 本案經檢察官周欣潔提起公訴，檢察官陳志川到庭執行職務。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

20 刑事第三庭 法官 余珈瑤

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
25 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
26 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
27 本之日期為準。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

29 書記官 賴心瑜

30 附錄本案論罪法條：

31 刑法第210條。

01 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
02 期徒刑。

03 刑法第216條。

04 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
05 事項或使登載不實事項之規定處斷。

06 刑法第339條之4第1項第2款。

07 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
08 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

09 二、三人以上共同犯之。

10 修正前洗錢防制法第14條第1項。

11 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
12 5百萬元以下罰金。

13 附表一：

14

編號	被害人	被詐騙時間	交付物品 (新臺幣)	詐騙方法及分工	相關證據
1	乙○○	112年8月23日至112年10月3日20時許	54萬2,000元	以通訊軟體LINE向被害人佯稱可投資股票獲利，致乙○○陷於錯誤，於112年10月3日20時許，在其嘉義縣○○鎮○○路00號之全家便利超商明華門市，將左列物品交付甲○○，丙○○則於上開便利超商外對甲○○之收款過程進行監控。嗣甲○○再依暱稱「土地公」之不詳集團成員指示，以將上開物品置放於高鐵嘉義站男生廁所內之方式交付詐欺之不詳成員。	(1)乙○○與詐欺集團成員之通話紀錄截圖4張、乙○○與詐欺集團成員之LINE對話紀錄、詐騙APP截圖36張、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表各1份(見警卷一第33頁、第37至39頁、第57至59頁反面；警卷二第33頁、第35頁反面至47頁反面) (2)甲○○收款之監視器錄影畫面翻拍及查獲照片4張、偽造之「德樺投資股份有限公司」收據1張、通聯調閱查詢單6份、嘉義縣警察局民雄分局113年9月13日嘉民警偵字第1130033185號函暨偵查報告1份、丙○○手機之內部資料截圖28張(見警卷一第10至11頁、第35頁、第62至115頁；警卷二第18至19頁、第34頁反面、第50至1

(續上頁)

01

					03頁；6936偵卷第73頁、第77至99頁) (3)指認犯罪嫌疑紀錄表3份(見警卷一第8至9頁反面、第16至17頁反面、第30至32頁；警卷二第5至6頁反面、第16至17頁反面、第30至32頁) (4)本案收款地點之GOOGLE街景照片及地圖截圖各1張(警卷一第18頁；警卷二第7頁；6936偵卷第111頁)
--	--	--	--	--	---

02

附表二：

03

編號	文件名稱	偽造之印文
1	德樺投資股份有限公司現金收據	企業名稱欄之「德樺投資股份有限公司」印文1枚(警卷一第35頁；警卷二第34頁反面)
2	德樺投資股份有限公司現金收據	代表人欄之「洪孝旻」印文1枚(警卷一第35頁；警卷二第34頁反面)
3	德樺投資股份有限公司現金收據	代表人欄之「謝秉成」署押1枚(警卷一第35頁；警卷二第34頁反面)