臺灣嘉義地方法院刑事判決

113年度金訴字第839號

公 訴 人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官
被 告 蔡宗翰

上列被告因加重詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第10409號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

蔡宗翰犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。

事實及理由

一、犯罪事實：蔡宗翰於民國113年5月間某日時加入由Telegram暱稱「Jieyu Lin」、「主管」及其他不詳成員所組成之3人以上以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性及有結構性之詐欺集團犯罪組織詐欺集團，擔任面交車手工作，負責向被害人收取詐騙贓款，並約定可獲得提領總金額1%之報酬。而上開詐欺集團於113年4月間某日起，陸續以通訊軟體「LINE」暱稱「林淑琴」、群組「立泰官方群組」聯繫殷亘頡，以假投資方式詐騙殷亘頡，致殷亘頡陷於錯誤，與「立泰官方群組」人員相約於113年7月17日12時17分許，在嘉義市○○區○○路000號振宇五金行前，交付投資款項新臺幣（下同）200萬元，蔡宗翰則經「Jieyu Lin」、「主管」指示，先至便利商店列印偽造之立泰投資股份有限公司（下稱立泰公司）「劉浩榮」工作證及存款憑證（上有偽造之「劉浩榮」、「立泰公司」印文各1枚），再於上揭時、地配戴上開偽造工作證到場，向殷亘頡佯稱為立泰公司外務部人員，欲向其收取投資款項，殷亘頡因而交付現金200萬元予蔡宗

01 翰，蔡宗翰則將上開偽造存款憑證交付予殷亘頡以行使之，
02 足以生損害於殷亘頡、劉浩榮及立泰公司；蔡宗翰取得200
03 萬元後，再依「Jieyu Lin」、「主管」指示，將款項放置
04 在附近星巴克廁所之指定地點，再由不詳詐欺集團成員前往
05 收取，以此方式隱匿詐欺犯罪所得之來源及去向，蔡宗翰並
06 因而獲取車馬費及報酬數萬元。

07 二、證據名稱：

- 08 (一)被告蔡宗翰於警詢、偵查及本院準備程序及審理中之自白。
- 09 (二)告訴人殷亘頡於警詢中之指訴。
- 10 (三)蒐證及監視器影像翻拍截圖1份(見警卷第15至26頁)。
- 11 (四)被告面交時存款憑證、工作證之照片暨被告比對特徵翻拍截
12 圖各1份(見警卷第27頁)。
- 13 (五)被告之對話紀錄翻拍截圖1份(見警卷第28至30頁)。
- 14 (六)對話紀錄翻拍截圖1份(見警卷第31至36頁)。
- 15 (七)臺灣新光商業銀行存摺、合作金庫銀行存摺封面各1份、匯
16 款單4張(見警卷第37至42頁)。
- 17 (八)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警
18 示簡便格式表、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表
19 各1份(警卷第43至50頁)。

20 三、論罪科刑：

- 21 (一)新舊法比較：被告實施本案犯行後，洗錢防制法有修正，然
22 因本案已從一重之刑法第339條之4第1項第2款之罪處斷(詳
23 後述)，此部分不贅就新舊法修正為比較。
- 24 (二)核被告所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書
25 罪、刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、刑法第
26 339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、修正前洗
27 錢防制法第14條第1項之洗錢罪。公訴意旨固未引刑法第216
28 條、第212條行使偽造特種文書罪，評價容有不足，惟起訴
29 書犯罪事實欄已經敘明，本院仍應併予審理。被告與本案詐
30 欺集團成員共同偽造「立泰公司」印文、「劉浩榮」署名之
31 行為，均係偽造私文書之階段行為，又其等偽造私文書之低

01 度行為，為前開行使之高度行為所吸收，均不另論罪；又其
02 等共同偽造特種文書之低度行為，則為行使之高度行為所吸
03 收，亦不另論罪。

04 (三)被告與本案詐欺集團成員等真實身分不詳之人有犯意聯絡與
05 行為分擔，業如前述，應依刑法第28條規定論以共同正犯。

06 (四)被告以一行為同時觸犯行使偽造私文書罪、行使偽造特種文
07 書罪、三人以上共同詐欺取財罪及洗錢罪，為想像競合犯，
08 應依刑法第55條前段，從一重即三人以上共同詐欺取財罪處
09 斷之。

10 (五)被告於偵審均自白洗錢犯行，合於修正前洗錢防制法第16條
11 第2項規定之減刑事由，原應依法減輕其刑，然因其所犯一
12 般洗錢罪屬想像競合犯其中之輕罪，被告就本案犯行係從一
13 重之三人以上共同詐欺取財罪處斷，就該犯行想像競合輕罪
14 得減刑部分，應由本院於後述依刑法第57條量刑時，一併衡
15 酌該部分減輕其刑事由，併予敘明。

16 (六)爰以行為人責任為基礎，審酌被告正值青壯，不思循正當管
17 道賺取金錢，明知詐欺集團對社會危害甚鉅，竟因受金錢誘
18 惑，參與詐欺集團擔任俗稱「面交車手」之工作，與本案詐
19 欺集團成員共同以如犯罪事實欄一所載分工方式，且透過行
20 使偽造私文書、行使偽造特種文書等手法向他人詐取金錢，
21 並著手隱匿詐欺贓款之所在與去向，所為業已危害社會治
22 安，紊亂交易秩序，顯欠缺尊重他人財產法益之觀念，更生
23 損害於特種文書及私文書之名義人及該等文書之公共信用，
24 實屬不該。惟考量被告於本案詐欺集團所居之角色，參與犯
25 罪之程度，不法罪責內涵相對較高，於犯後始終坦承犯行之
26 犯後態度，雖與告訴人達成調解，賠償其部分損失(有調解
27 筆錄及本院電話紀錄表在卷可憑)，兼衡被告於審理中自述
28 之教育程度、生活、經濟、家庭狀況、被告之素行等一切情
29 狀(見本院卷第51頁)，量處如主文所示之刑。

30 四、不予沒收之說明：

31 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定

01 者，依其規定。前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不
02 宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第3項
03 定有明文。經查被告於本院審理自陳其為本案犯行，報酬為
04 領取款項1%等語(見本院卷第49頁)，此為被告之犯罪所得。
05 然被告已與告訴人達成調解，已如前述，倘被告未履行時，
06 告訴人得執該調解筆錄為執行名義聲請對被告為強制執行。
07 是以，本院認若再就被告本案犯罪所得宣告沒收，有過苛之
08 虞，故不予宣告沒收。

09 (二)偽造之立泰公司存款憑證，上有偽造之立泰公司、劉浩榮印
10 文各1枚，惟已交付告訴人，而告訴人應已知該印文為詐
11 術，應不致有混淆誤認之虞，是沒收或追徵，欠缺刑法上之
12 重要性，爰依刑法第38條之2第2項，不予宣告，附此說明。

13 (三)另被告持用詐騙告訴人之工作證，未經扣案(但卷內照片足
14 證明上開被告行使偽造特種文書犯行，並經坦認如上述)，
15 審酌上開物品非檢察官聲請沒收範圍，且依卷存證據亦不能
16 證明現尚存在，且為避免執行困擾，不予宣告沒收，予以敘
17 明。

18 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
19 段、第310條之2，判決如主文。

20 本案經檢察官呂雅純提起公訴，檢察官邱亦麟到庭執行職務。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

22 刑事第二庭法官 陳威憲

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
25 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
26 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿
27 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
28 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
29 本之日期為準。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

31 書記官 李振臺

01 附錄本案論罪科刑法條：
02 修正前洗錢防制法第14條
03 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
04 幣五百萬元以下罰金。
05 前項之未遂犯罰之。
06 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。
07 中華民國刑法第210條
08 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
09 期徒刑。
10 中華民國刑法第212條
11 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
12 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
13 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。
14 中華民國刑法第216條
15 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
16 事項或使登載不實事項之規定處斷。
17 中華民國刑法第339條之4
18 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
19 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
20 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
21 二、三人以上共同犯之。
22 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
23 對公眾散布而犯之。
24 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
25 電磁紀錄之方法犯之。
26 前項之未遂犯罰之。